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### Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Νοεμβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.45΄, στην Αίθουσα Γερουσία του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και λοιπές διατάξεις» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση και η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου.

### Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας για παρατηρήσεις, διορθώσεις και νομοτεχνικές βελτιώσεις.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως σας έχω πει, είμαστε με ανοικτή διάθεση και πρόθεση για την κατάθεση προτάσεων, προκειμένου να γίνουν οι όποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

### Υπάρχουν κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις στη βάση προτάσεων που έκανε και ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κύριος Τσιγκρής, αλλά και άλλοι συνάδελφοι.

### Είμαστε εδώ, προκειμένου να κάνουμε συνολικά τις νομοτεχνικές βελτιώσεις πριν την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

### Σας ευχαριστώ πολύ.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Άγγελος Τσιγκρής.

### ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαστε στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής μας για το νέο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης και μου έρχονται αυτόματα δύο ερωτήσεις οι οποίες ετέθησαν στις τρεις προηγούμενες συνεδριάσεις, μόνιμα, πάγια, διαχρονικά από όλες τις πτέρυγες της Βουλής.

### Γιατί έρχεται τώρα αυτό το νομοσχέδιο; Γιατί δεν μπορέσαμε να το φέρουμε μια μέρα πριν.

### Έπρεπε να έχει έρθει από την πρώτη μέρα που αναλάβαμε την Κυβέρνηση, αλλά χρειαζόταν διεξοδική διαβούλευση, χρειαζόταν συζήτηση με όλους τους θεσμικούς φορείς που αφορά το νομοσχέδιο αυτό, αλλά ταυτοχρόνως και μια ευρεία συζήτηση έτσι ώστε το νομοθέτημα να είναι άρτιο, πλήρες και ολοκληρωμένο.

Μια δεύτερη ερώτηση που ετέθη είναι: Γιατί έρχεται αυτό τώρα και γιατί, ταυτοχρόνως, είναι απαραίτητο, να έρθει; Είναι απολύτως απαραίτητο, να έρθει, γιατί το μεγάλο πρόβλημα - θα μπορούσα να χαρακτηρίσω «ο σταυρός» - της ελληνικής δικαιοσύνης είναι η καθυστέρηση στην απονομή της. Δυστυχώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα μια υπόθεση για να καταστεί αμετάκλητη, πρέπει, να περάσουν 8 με 10 χρόνια. Αυτό σημαίνει μία οιoνεί ατιμωρησία ή μια οιoνεί μη δικαίωση ανθρώπων, που δικαιούνται την προστασία του νόμου.

Συνεπώς, αυτά έπρεπε, να λυθούν. Έπρεπε, να λυθούν άμεσα και αποφασιστικά.

Μια ερώτηση που γίνεται, είναι: «Γιατί μόνο για συγκεκριμένες υποθέσεις;». Γιατί πρέπει από κάπου, να αρχίσουμε. Γιατί αυτές οι υποθέσεις, δεν είναι συγκεκριμένες οι υποθέσεις, οι οποίες αφορούν το νόμο-Κατσέλη, έτσι όπως έχουμε όλοι μάθει, να μιλάμε, όταν αναφερόμαστε στο ν. 3869/2010. Αυτές οι υποθέσεις, όμως, δεν είναι 2 και 3. Είναι περισσότερες από 100.000 υποθέσεις, οι οποίες εκκρεμούν στα ειρηνοδικεία της χώρας και είναι προσδιορισμένες ακόμα και μέχρι το 2035. Δηλαδή, με αυτή τη διαδικασία τι έχει γίνει; Έχουμε βάλει 100.000 οικογένειες ,από τις οποίες η συντριπτική πλειοψηφία είναι αδύναμοι δανειολήπτες, να περιμένουν μέχρι το 2035 σε ένα καθεστώς μετέωρο. Δηλαδή, να μην τους διασφαλίζουμε ούτε το καθεστώς του δανειολήπτη, ούτε, βεβαίως, το δικαίωμα στην περιουσία του.

Όλα αυτά τελειώνουν με αυτό το νομοσχέδιο, αλλά αυτό το νομοσχέδιο δεν κάνει μόνο επιτάχυνση, η οποία είναι απολύτως απαραίτητη.

Επιτρέψτε μου μια μικρή παρένθεση. Να θυμίσω σε όλους σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η Ελλάδα καταδικάζεται μόνιμα, πάγια και διαχρονικά από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για μη συμμόρφωση με μια βασική αρχή, με τον εύλογο χρόνο της δίκης. Δηλαδή, για την αργόσυρτη απονομή της δικαιοσύνης. Στα 47 κράτη του Συμβουλίου της Ευρώπης έχουμε τα θλιβερά προνόμιο, να είμαστε στην τρίτη θέση. Παίρνουμε το «χάλκινο μετάλλιο» εκεί. Πρόκειται για άλλη μία θλιβερή «πρωτιά» για την πατρίδα μας και αυτό πρέπει, να τελειώσει και να τελειώσει τώρα.

Θα σας φέρω ένα παράδειγμα με κάποιους αριθμούς. Στα 60 χρόνια λειτουργίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων έχουν εκδοθεί για τη χώρα μας, δηλαδή έχουμε τα στοιχεία μέχρι το 2018 - από το 1959 που ιδρύθηκε μέχρι το 2018 όπου έχουμε τα τελευταία στοιχεία. Στα 60 αυτά χρόνια η χώρα μας έχει 894 καταδίκες. Το 65% αυτών, δηλαδή οι 534 αφορούν στην καθυστέρηση της απονομής δικαιοσύνης.

Έπρεπε, λοιπόν, να έρθει αυτό το νομοσχέδιο; Έπρεπε κι έπρεπε, να έχει έρθει εδώ και χρόνια. Έρχεται, όμως, τώρα και πρέπει σε αυτά, που είναι τα μεγάλα, να συμφωνήσουμε. Πρέπει, να αρχίσουμε, να επιταχύνουμε τους ρυθμούς απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, αλλά όχι μόνο της ποινικής η οποία είναι πολύ σοβαρή - είναι το επόμενο στάδιο κόμμα που θα κάνει το Υπουργείο Δικαιοσύνης από ό,τι έχω τη γνώμη και την απόλυτη πεποίθησή - αλλά και της πολιτικής δίκης, που εδώ αφορά στις περιουσίες των αδύναμων δανειοληπτών.

Τι γίνεται, λοιπόν, με αυτό το νομοσχέδιο; Αυτό το νομοσχέδιο κάνει κάτι πολύ απλό. Δεν πειράζει καμία ουσιαστικού δικαίου διάταξη. Μιλάει καθαρά για δικονομικού δικαίου ρυθμίσεις. Αυτές οι ρυθμίσεις πλέον, είναι επ’ ωφελεία των αδύναμων δανειοληπτών, αλλά ταυτοχρόνως είναι και εναντίον των στρατηγικών κακοπληρωτών. Ανθρώπων που έχουν πολλά, αλλά δεν δίνουν τίποτα, για να εξοφλήσουν τις υποχρεώσεις τους, των επονομαζόμενων στην κοινή καθομιλουμένη «μπαταχτσήδων». Με αυτούς τελειώνουμε με αυτό το νομοθέτημα, αλλά βάζουμε και ένα δίχτυ προστασίας, το οποίο είναι μόνιμο και για τα επόμενα χρόνια, στους αδύναμους δανειολήπτες.

Ουσιαστικά τι κάνουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ανταποκρινόμαστε σε μία δέσμευση, που πήρε ήδη η προηγούμενη Κυβέρνηση, ότι πρέπει να έχουμε τελειώσει με τις υποθέσεις του «νόμου Κατσέλη» μέχρι την 31η Δεκεμβρίου του 2021. Ε, λοιπόν, εμείς σε αυτήν τη δέσμευση, που πήρε η προηγούμενη Κυβέρνηση, είμαστε υποχρεωμένοι να είμαστε συνεπείς. Πρώτα και κύρια, για την προστασία των αδύναμων δανειοληπτών, αλλά ταυτοχρόνως, για να είμαστε και εντάξει στις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας. Πρέπει να πάψει η Ελλάδα να είναι πάντα το «μαύρο πρόβατο» στις διεθνείς υποχρεώσεις που αναλαμβάνει σαν κράτος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοθέτημα, λοιπόν, έχει αυτούς τους δύο βασικούς στόχους. Μόνιμο και οριστικό δίχτυ προστασίας για τους αδύναμους δανειολήπτες, παύση της ασυλίας των στρατηγικών κακοπληρωτών. Ποιος θα διαφωνήσει με αυτά; Πιστεύω κανένας Έλληνας πολίτης. Ελπίζω να το δω και καμιά πτέρυγα του Ελληνικού Κοινοβουλίου.

Αυτές οι υποθέσεις απ’ ό,τι σας είπα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεπερνούν τις 100.000. Αυτό το νούμερο το επαναλαμβάνω, για να δώσω να καταλάβουμε όλοι ότι δεν αφορά έναν και δύο Έλληνες πολίτες. Αφορά περισσότερα από 100.000 νοικοκυριά, τα οποία βρίσκονται αυτή τη στιγμή σε μία διαρκή και μόνιμη ανασφάλεια. Αυτή η ανασφάλεια πρέπει να τελειώσει και θα τελειώσει είμαι απολύτως βέβαιος, με την υπερψήφιση του συγκεκριμένου νομοθετήματος την προσεχή Πέμπτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτές οι ρυθμίσεις μπορεί να είναι οριζόντιες, αλλά δεν αφορούν όλα τα ειρηνοδικεία της χώρας. Δείτε. Από το σύνολο των 142 ειρηνοδικείων της χώρας, μόνο τα 30 έχουν εκκρεμείς υποθέσεις μετά τη 15η Ιουνίου του 2021. Η συντριπτική πλειοψηφία - βάλτε πόσα είναι τα υπόλοιπα, περισσότερα από 110 ειρηνοδικεία - δεν έχουν κανένα πρόβλημα. Έχουν ρυθμίσει τις υποθέσεις τους μέχρι το τέλος του 21΄. Άρα, εδώ, αφορούν αυτές οι υποθέσεις 30 ειρηνοδικεία. Και έγινε η ερώτηση στις προηγούμενες Επιτροπές, πώς θα προλάβουν τόσες πολλές υποθέσεις, αυτά τα ειρηνοδικεία, να μπορέσουν να τις δικάσουν;

Ακούστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μόνο ότι δεν βάζεις στόχο, δεν μπορείς να πετύχεις. Εμάς ο στόχος είναι υψηλός. Και, βεβαίως, είπε και ο κ. Υπουργός και πιστεύω ότι θα το κάνει άμεσα, θα γίνει άμεση ενίσχυση με μέσα και προσωπικό των ειρηνοδικείων της χώρας. Αλλά, για να μπορέσουμε να επισπεύσουμε τις διαδικασίες, το συγκεκριμένο νομοθέτημα που φέρνει δικονομικού τύπου διατάξεις, τι κάνει; Κινείται σε τρεις κατευθύνσεις.

Πρώτον, εκκαθαρίζει τα πινάκια, δηλαδή, δημιουργεί μια γρήγορη διαδικασία επαναπροσδιορισμού των υποθέσεων, μέσω μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας, η οποία φτιάχνεται για πρώτη φορά και σήμερα, ήδη, σχεδόν είναι έτοιμη, από την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους.

Με την πλατφόρμα αυτή, για να είμαστε πολύ σαφείς, με μια εντολή, μπορεί ο δανειολήπτης να πάρει όλα τα απαραίτητα τραπεζικά και φορολογικά του στοιχεία χωρίς καμία ταλαιπωρία, χωρίς να στοιβάζεται σε ουρές, χωρίς να περιμένει στις τράπεζες, προστατεύοντας τη δημόσια υγεία.

Για φανταστείτε 100.000 ανθρώπους να πάνε στις τράπεζες και στις εφορίες σήμερα. Ποιος διαφωνεί με αυτές τις διατάξεις; Αυτό είναι, πρώτα και κύρια, υπέρ των συμφερόντων των δανειοληπτών, σε κόπο. Ποιος θέλει να πηγαίνει να περιμένει με τις ώρες σε ένα δημόσιο που, πολλές φορές, μπορεί να μη λειτουργεί;

Ποιος μπορεί και ποιος έχει τη διάθεση από αυτούς, να πληρώσει το κόστος αυτών των κοινοποιήσεων, που πλέον θα γίνονται αυτόματα και απόλυτα ανέξοδα;

Άρα, μηδέν κόστος και μηδέν ταλαιπωρία. Αυτό θα επισπεύσει απόλυτα τις διαδικασίες.

Ταυτοχρόνως, κάνουμε κάτι πάρα πολύ λογικό. Είδαμε όλη η διαδικασία σήμερα, η οποία προσπαθεί να βρει την αλήθεια στα πολιτικά δικαστήρια, ότι στηρίζεται κατά κύριο λόγο στην έγγραφη διαδικασία. Προτείνουμε μια μερική κάμψη της προφορικότητας και όχι απαγόρευση της αρχής της προφορικότητας. Να είναι στη διακριτική ευχέρεια πλέον του ειρηνοδίκη να τη διατάξει, αλλά να στηρίζεται, κατά βάση, στα στοιχεία και τα ντοκουμέντα, τα έγγραφα, που από εκεί βρίσκει την πραγματική αλήθεια των ισχυρισμών.

Άρα, δηλαδή, αυτό που ισχύει στην τακτική διαδικασία ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, το μεταφέρουμε και στην εκδίκαση των συγκεκριμένων υποθέσεων.

Ποιο είναι το παράλογο; Είναι κάτι πολύ λογικό και αυτονόητο.

Με αυτές τις τρεις δικονομικές προϋποθέσεις, επιταχύνεται ο τρόπος απονομής της δικαιοσύνης, αναφορικά με τις εκκρεμείς υποθέσεις του Νόμου Κατσέλη, που εκκρεμούν μέχρι το 2035. Αυτό είναι μια δέσμευση να έχει τελειώσει στις 31 Δεκεμβρίου του 2021. Του χρόνου, μετά τα Χριστούγεννα, ουσιαστικά, όλοι οι δανειολήπτες θα έχουν πάρει οριστικό δίκτυ προστασίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όμως, έγινε και μια κριτική, εγώ θέλω να πιστεύω καλόπιστη κριτική, ότι δεν έγινε εξαντλητικός διάλογος, ότι δε ρωτήσαμε όλους τους θεσμικούς φορείς.

Τι άλλο να κάνουμε; Ο διάλογος έχει αρχίσει από τον Νοέμβριο του 2019, κοντεύουμε σχεδόν ένα χρόνο. Το νομοσχέδιο έχει μπει σε διαβούλευση, έχουν κληθεί οι πάντες, όλοι οι μεγάλοι δικηγορικοί σύλλογοι, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, που συμμετείχε και στην ομάδα εργασίας δημιουργίας του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, οι τέσσερις μεγαλύτερες ενώσεις των δανειοληπτών, η Ελληνική Ένωση Τραπεζών και ο κατάλογος δεν έχει τέλος.

Τους ακούσαμε και πρόσφατα, την περασμένη Παρασκευή. Εδώ ήταν όλοι οι θεσμικοί φορείς και μας είπαν τις προτάσεις τους. Πολλές από αυτές τις συμπεριέλαβε ο Υπουργός στο νομοθέτημα το συγκεκριμένο, έτσι ώστε να γίνει πιο βελτιωμένο, πιο άρτιο και πιο ολοκληρωμένο. Άρα και αυτή, έχω την αίσθηση, είναι μία κριτική που σήμερα δε θα την ακούσω για δεύτερη φορά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοθέτημα, όμως, πρέπει να σας πω ότι δεν είναι σημαντικό μόνο για την επιτάχυνση των υποθέσεων αυτών, είναι και για έναν άλλο σημαντικότατο λόγο και είναι πολύ μεγάλη μου χαρά αλλά και τιμή ως δικηγόρος της πράξης, να παρουσιάζω, να εισηγούμαι, εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής Πλειοψηφίας, ένα νομοσχέδιο που το περίμενε ο νομικός κόσμος της χώρας και οι δικηγόροι συνάδελφοι της πράξης.

Έχουμε έναν Κώδικα Δικηγόρων, ο οποίος είναι απαρχαιωμένος, έχει φτιαχτεί μια άλλη εποχή. Ήθελε τροποποίηση και μεταρρύθμιση; Ναι, εδώ και χρόνια. Ε, το κάνουμε σήμερα.

Υπάρχει δικηγόρος, πιστεύει κάποιος, που διαφωνεί με τις διατάξεις που φέρνει το υπό τροποποίηση σχέδιο του Κώδικα των Δικηγόρων; Πιστεύω ότι δεν πρέπει να υπάρχει κανένας. Ακόμη και ο πιο κακόπιστος θα βρει καλές διατάξεις σ’ αυτό το σχέδιο νόμου. Δείτε τι κάνει, τι τροποποιεί.

Πρώτα και κύρια, παύουμε να είμαστε το μαύρο πρόβατο της Ευρώπης. Είμαστε το μοναδικό κράτος του Συμβουλίου της Ευρώπης, το οποίο δε δίνει τη δυνατότητα σε κατόχους πτυχίου τρίτων χωρών να δικηγορήσουν στην Ελλάδα. Παύει αυτή η αρρυθμία. Βάζουμε, όμως, υψηλά στάνταρ.

Αλλάζει ο τρόπος διεξαγωγής των εξετάσεων των υποψηφίων δικηγόρων και ανατίθεται στην Ολομέλεια του Δικηγορικού Συλλόγου. Μπαίνουν, όμως, ασφαλιστικές δικλείδες για την απόλυτη διαφύλαξη της αξιοπιστίας και της φερεγγυότητας των εξετάσεων, με εξεταστικές επιτροπές που συμμετέχουν ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί, ενέγκριτοι ακαδημαϊκοί, αλλά και πολλοί σημαντικοί και πολλοί διακεκριμένοι δικηγόροι, μεγάλοι γνώστες του νομικού επαγγέλματος.

Μέχρι σήμερα, οι ολυμπιονίκες που είναι δικηγόροι, άνθρωποι που δόξασαν τον τόπο μας, μπαίνουν στο δημόσιο, αλλά όταν φεύγουν από το δημόσιο δεν τους δίνουμε τη δυνατότητα να ξαναδικηγορούν.

Λοιπόν, αυτή η ακραία αδικία εναντίον των ολυμπιονικών, αλλά και των παραολυμπιονικών, τελειώνει με αυτό το νομοθέτημα.

Ταυτοχρόνως, δίνουμε τη δυνατότητα στους δικηγορικούς συλλόγους να συνεδριάζουν εξ αποστάσεως, αυτό που κάνουμε και εμείς, σήμερα έχουμε κοινοβουλευτική ομάδα με τον Πρωθυπουργό. Εμείς θα μπούμε όλοι μέσω μιας διαδικτυακής πλατφόρμας.

Ε, λοιπόν, αυτό ο Δικηγορικός Σύλλογος Κοζάνης δεν μπορεί να το κάνει, κύριε συνάδελφε, πιστεύω.

Συνεπώς, αυτή η αρρυθμία βελτιώνεται. Διαφωνεί κάποιος με αυτά;

Αυξάνεται η δικηγορική ύλη, προστίθενται, δηλαδή, στο δικηγορικό επάγγελμα η δυνατότητα να κάνουμε ελέγχους σε υποθηκοφυλακεία και κτηματολογικά γραφεία.

Διαφωνεί κάποιος σε αυτό; Οι δικηγόροι όλοι, πάντως, συμφωνούν, ξέρετε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γίνονται αλλαγές στον τρόπο της αναγκαστικής εκτέλεσης, πάλι για τα συμφέροντα των αδύναμων δανειοληπτών. Υπάρχει, πλέον, υποχρεωτικότητα, το να δίνεις, δηλαδή, υποχρεωτικά στο συμβολαιογράφο την έκθεση πιστοποιημένου εκτιμητή, μια έκθεση που εκτιμά την αξία του ακινήτου.

Εδώ, πετυχαίνουμε το μεγαλύτερο δυνατό τίμημα για το εκπλειστηριαζόμενο αντικείμενο. Αυτό είναι υπέρ του δανειολήπτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στους δικαστικούς επιμελητές δίνεται η δυνατότητα να κάνουν σύνταξη διαπιστωτικών εκθέσεων, για πραγματικά περιστατικά που διαλαμβάνονται κατά τη διάρκεια τέλεσης των καθηκόντων τους.

Διαφωνούμε; Το θέλουν οι ίδιοι. Ταυτοχρόνως, τους δίνουμε τη δυνατότητα να συνεπικουρούνται από ειδικό τεχνικό σύμβουλο, αν η περίπτωση το χρειάζεται, άνθρωπο, δηλαδή, με ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις.

Εφαρμόζουμε την αρχή όχι δύο ποινές για το ίδιο αδίκημα. Βεβαίως, αυτό γίνεται κατά κύριο λόγο τώρα για τη λαθρεμπορία και τη φοροδιαφυγή.

Εδώ, όμως, όπως είπατε σε προηγούμενη Επιτροπή, δεν υπάρχει κάποια παγίδα, δεν κρύβουμε κάτι. Σε αυτές τις υποθέσεις, πρώτα και κύρια, πρέπει να γίνει γιατί υπάρχει μια αρρυθμία που συνέβαινε.

Εδώ, δικάζονται και για την διοικητική παράβαση, αλλά και για το ποινικό αδίκημα της λαθρεμπορίας ή της φοροδιαφυγής. Το ποινικό δικαστήριο, λόγω του ότι έχει συντομότερες διαδικασίες, έβγαζε πρώτο απόφαση.

Ε, αυτό πρέπει να τελειώσει. Πρέπει να βγάλει πρώτα απόφαση ο φυσικός δικαστής, ο οποίος είναι ο διοικητικός δικαστής. Αν δεν κάνουμε αυτό, το δημόσιο χάνει τεράστια έσοδα από τεράστια πρόστιμα που επιβάλλονται στους ανθρώπους που εμπορεύονται λαθραία καύσιμα, τσιγάρα, ποτά ή κλέβουν τους φόρους από τους Έλληνες πολίτες.

Ενισχύουμε το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, το οποίο, κύριοι συνάδελφοι, έχει σήμερα 35.000 υποθέσεις δικηγόρων, εκκρεμείς αιτήσεις συναδέλφων δικηγόρων, οι οποίοι έχουν προσφέρει τις υπηρεσίες τους μέσω του θεσμού της νομικής βοήθειας και διαμεσολαβητών πρόσφατα. Αυτό το ταμείο έχει χρόνια να στελεχωθεί με προσωπικό.

Λοιπόν, αυτή η αρρυθμία τελειώνει με τη στελέχωση του ΤΑΧΔΙΚ. Ταυτοχρόνως, παίρνουμε πρόνοια για να δούμε τι θα γίνει με τα μισθώματα των κυλικείων που λειτουργούν στα δικαστικά μέγαρα, που υπάρχει και μια αρρυθμία και δεν έχουμε προβλέψει, αλλά έχουμε και τη δυνατότητα πλέον με το προσωπικό που θα πάει εκεί, να πληρώνουμε γρήγορα τα εντάλματα πληρωμής των δικηγόρων και των διαμεσολαβητών.

Αναστέλλεται η ποινική δίωξη σε όσους καταβάλουν τις ασφαλιστικές εισφορές. Ακούστε αρρυθμία. Ασκείτο ποινική δίωξη ενώ κάποιος ήταν ενήμερος, πλήρωνε τις ασφαλιστικές του εισφορές. Είναι λογικό; Αναστέλλεται η ποινική δίωξη όταν ο οφειλέτης καταβάλλει κανονικά και μηνιαίως τις ασφαλιστικές του εισφορές.

Αυξάνονται οι θέσεις των δικαστών στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Ο ν.4700 δημιούργησε μια αρρυθμία. Η έλλειψη δικαστών από τώρα από άλλα τμήματα είναι πλέον ασφυκτική. Πρόκειται για μεγάλο ανώτατο δικαστήριο, το οποίο ελέγχει τα δημόσια οικονομικά. Άρα αυτή η αρρυθμία πρέπει να τελειώσει χθες. Τελειώνει την Πέμπτη.

Τέλος, πολλή συζήτηση έγινε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για την ενοποίηση των δύο εισαγγελέων ειδικών καθηκόντων. Κανένα κράτος, όχι της Ευρωπαϊκής Ένωσης – αφήστε το, αυτό είχε γίνει προ πολλού – της Ευρώπης δεν έχει δύο εισαγγελείς για το ίδιο αντικείμενο, δηλαδή οικονομικού εγκλήματος και εγκλημάτων κατά της διαφθοράς. Το ενοποιούμε και, αν κάποιος διαφωνεί, πρέπει να σας πω να δείτε στα πρακτικά ότι η Διαρκής Επιτροπή για την Παρακολούθηση των αποτελεσμάτων του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που έχει συσταθεί από έγκυρους επιστήμονες, φορείς, δικαστές και δικηγόρους, συμφωνεί ότι πρέπει να γίνει τάχιστα, γιατί πρέπει να ενοποιηθεί το αντικείμενο, γιατί είναι, εν πολλοίς, αλληλοεμπλεκόμενο

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτά προβλέπει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Πέρα από το γεγονός ότι αισθάνομαι τιμή που το εισηγήθηκα, αλλά και χαρά που θα ψηφιστεί την Πέμπτη, θέλω να κάνω– επιτρέψτε μου – και μια παράκληση σε όλες τις πτέρυγες του Ελληνικού Κοινοβουλίου, στα μεγάλα να συμφωνήσουμε. Να προσπαθήσουμε να ενώσουμε τις δυνάμεις μας, προκειμένου να λύσουμε τα πάγια, μόνιμα και διαχρονικά προβλήματα που ταλανίζουν τον τόπο μας. Ως λειτουργός της δικαιοσύνης, θέλω και από αυτήν τη θέση να πω σε όλα τα κόμματα ότι αυτό είναι ένα μεγάλο που πρέπει να μας βρει μαζί και όχι χώρια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Καταρχάς, κύριε Υπουργέ, ξεκινώ με το γεγονός ότι καθυστέρησε πάρα πολύ η έκδοση της Κοινής Υπουργικής Απόφασης για το τι θα γίνει με τα μέτρα σχετικά με την πανδημία στη δικαιοσύνη και ήταν σε ανησυχία δικαστές, δικηγόροι, πολίτες, δικαστικοί υπάλληλοι και λοιπά.

Προχωράω τώρα στο νομοσχέδιο. Για το πρώτο μέρος αναφερθήκαμε διεξοδικά στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Τα είπαν οι περισσότεροι φορείς. Προφανώς, δεν τους ακούσατε. Θα επαναλάβω ότι δεν σας ενδιαφέρει η επιτάχυνση των εκδικάσεων. Αν σας ενδιέφερε πραγματικά, δεν θα επιλέγατε να επισπεύσετε μόνο τις υποθέσεις του ν.3869/2010, του νόμου Κατσέλη, αλλά θα επισπεύδατε το σύνολο των υποθέσεων και διαδικασιών και μάλιστα με εντελώς διαφορετικό τρόπο. Επιλέξατε να επισπεύσετε μόνο τις υποθέσεις αυτού του νόμου, με τον οποίον έσωσαν τα σπίτια τους πολλοί δανειολήπτες που βρίσκονται σε πραγματική αδυναμία καταβολής των δόσεών τους.

Με το νομοσχέδιο αυτό μεταθέτετε στον αιτούντα δανειολήπτη την ευθύνη διόρθωσης των παθογενειών της απονομής δικαιοσύνης στη χώρα μας. Ταυτόχρονα, καταργείτε το δικαίωμά του για παροχή δικαστικής προστασίας στο πλαίσιο των αρχών της ισονομίας, της ασφάλειας δικαίου και της δίκαιης δίκης. Μας αναφέρετε για την γνωμοδότηση της διοικητικής ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Επαναλαμβάνουμε, κύριε Υπουργέ, ότι στη χώρα μας ισχύει ο διάχυτος παραπίπτων έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων.

Στο πλαίσιο του ελέγχου αυτού, κάθε δικαστήριο ανεξάρτητα από τη θέση που κατέχει στην δικαστική ιεραρχία, τον κλάδο δικαιοσύνης στον οποίο υπάγεται και το είδος της διαφθοράς που καλείται να επιλύσει, έχει την αρμοδιότητα να ασκεί έλεγχο αντισυνταγματικότητας επί του εφαρμοστέου νόμου. Ναι κύριε Υπουργέ, ακόμη και ο Ειρηνοδίκης μπορεί να κρίνει τη συνταγματικότητα, να αποφανθεί επί της συνταγματικότητας ή μη μίας διάταξης ενός νόμου, χωρίς βεβαίως, να δεσμεύεται από τη Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, που είναι γνωμοδοτική. Σε κάθε περίπτωση πάντως η Διοικητική Ολομέλεια, δεν ασχολείται με τη σκοπιμότητα του νόμου και τις ουσιαστικές αρνητικές συνέπειες του για τους δανειολήπτες. Αυτές είναι πολιτική επιλογή δική σας επιλογή.

Αναφέρω τα πλέον αρνητικά σημεία του νομοσχεδίου. Με αυτό υποχρεώνετε τους ίδιους τους δανειολήπτες να επαναπροσδιορίσουν τις εκκρεμείς σε πρώτο βαθμό αιτήσεις του νόμου Κατσέλη που έχουν προσδιοριστεί να συζητηθούν μετά την 15/6/2021. Γι’ αυτούς εισάγεται μία υβριδική δικαιοδοτική διαδικασία στην οποία υποχρεώνονται να καταθέσουν προτάσεις εντός 60 ημερών από την νέα αίτηση. Για τις προγενέστερα προσδιορισμένες αιτήσεις εφαρμόζεται το ισχύον δικονομικό καθεστώς της εκούσιας δικαιοδοσίας. Δημιουργείται δηλαδή, οι αιτούντες δανειολήπτες δύο ταχυτήτων και δύο διαφορετικών διαδικασιών. Αλλάζετε προς το δυσμενέστερο το δικονομικό καθεστώς συγκεκριμένων αιτούντων δανειοληπτών. Αυτοί έχουν την υποχρέωση να επαναπροσδιορίσουν τις υποθέσεις με δικά τους έξοδα, αν δεν το πράξουν χάνουν κάθε δικαίωμα προστασίας.

Οι προθεσμίες που θέτετε είναι ασφυκτικές. Ταυτόχρονα, απαιτείται η συγκέντρωση πλήθους στοιχείων και εγγράφων, η εξασφάλιση των οποίων εξαρτάται και από τους πιστωτές. Παραβιάζεται η αρχή της ισότητας των διαδίκων. Οι τράπεζες μπορεί να μην έχουν ή να μην επιθυμούν να χορηγήσουν τα έγγραφα και τα στοιχεία στους δανειολήπτες. Δεν έχετε καμία πρόβλεψη γι’ αυτή την περίπτωση. Τους ζητάτε επίσης, να βρουν στοιχεία από τις αρμόδιες εφορίες. Αυτά μπορεί να μην υφίστανται σε ηλεκτρονική μορφή. Καταλαβαίνετε τι σημαίνει αυτό για την ταχύτητα και τους χρόνους που θα απαιτηθούν για να τα βρουν οι αιτούντες. Επισημαίνουμε τους κινδύνους σε πρακτικό επίπεδο. Παρόλα αυτά δεν ακούτε. Οι δανειολήπτες είναι ξεκάθαρο ότι κινδυνεύουν να χάσουν δικαιώματα. Επιπλέον, περιορίζεται και το χρονικό διάστημα για την άσκηση της έφεσης, περιορίζεται έτσι υπερβολικά και καταχρηστικά το δικαίωμα του πολίτη να απευθυνθεί στον ανώτερο δικαστή, από δύο χρόνια που είναι η άσκηση της καταχρηστικής εφέσεως, πηγαίνει στους έξι μήνες.

Θα οδηγήσετε μετά βεβαιότητας στην απώλεια του δεύτερου βαθμού δικαστικής προστασίας για αρκετούς από τους δανειολήπτες. Επιβάλλετε την υποχρέωση στον οφειλέτη να αποδείξει ότι η περιέλευση του σε αδυναμία δεν οφείλεται σε δόλο. Τον υποχρεώνετε ο ίδιος να προσκομίσει σχετικά έγγραφα και στοιχεία. Επιχειρείτε να διαμορφώσετε την εντύπωση ότι όλοι είναι δόλιοι, όλοι είναι στρατηγικού κακοπληρωτές, δεν συμβαίνει όμως αυτό. Δεν είναι αλήθεια. Στο σύνολο των ενεργειών που απαιτούνται για τον επαναπροσδιορισμό το βάρος ευθύνης φέρει ο οφειλέτης με τις διατάξεις που εισάγετε αλλιώς η αίτηση θεωρείται ως μη ασκηθείσα.

Μετά απ’ όλα όσα ανέφερα, γίνεται πλήρως κατανοητό και είναι σαφές ότι το νομοσχέδιο σας αντιμετωπίζει παντελώς άνισα και ετεροβαρώς υπέρ των πιστωτών των τραπεζών, τους διαδίκους. Ο οφειλέτης είναι αποκλειστικά υπεύθυνους για την πραγματοποίηση της διαδικασίας. Η άσκηση του δικαιώματος του για αποτελεσματική δικαστική προστασία δυσχεραίνεται σημαντικά. Είναι ξεκάθαρη η διάθεση του νομοθέτη να θέσει ασφυκτικό πλαίσιο και επαχθείς αλλαγές στη διαδικασία με τιμωρητική διάθεση για τους αιτούντες δανειολήπτες. Είναι επίσης ξεκάθαρο ότι απ’ όλες αυτές τις διατάξεις, ωφελούνται μόνο οι τράπεζες γι’ αυτές δεν προβλέπονται υποχρεώσεις. Μη μας λέτε λοιπόν ότι δήθεν ενδιαφέρεστε για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

Απ’ όλες αυτές τις διατάξεις προκύπτει ότι μόνο οι δανειολήπτες κινδυνεύουν να χάσουν δικαιώματα προστασίας. Ακόμα και η συντριπτική πλειοψηφία τους που βρίσκεται σε πραγματική αδυναμία πληρωμής. Κι όλα αυτά, σε συνθήκες πανδημίας και νέας οικονομικής κρίσης. Οι υπηρεσίες του δημοσίου υπολειτουργούν και στις τράπεζες η φυσική πρόσβαση είναι σχεδόν αδύνατη. Η εστίαση έκλεισε και όλη οι σχετιζόμενοι με αυτή κλάδοι βρίσκονται σε δυσχερή θέση. Στη Θεσσαλονίκη και στις Σέρρες με lockdown. Η ανεργία καλπάζει ο τζίρος στην αγορά πέφτει, τα λουκέτα μπαίνουν το ένα μετά το άλλο, και εσείς με πρόσχημα την επιτάχυνση της δικαιοσύνης φέρνετε ρυθμίσεις για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά, που σε συνδυασμό με το πτωχευτικό νόμο που ψηφίσατε πρόσφατα, θα οδηγήσει χιλιάδες πολίτες δανειολήπτες σε τέλμα και σε απώλεια των σπιτιών τους και όλης της περιουσίας τους.

Προτείνουμε τις εξής ελάχιστες βελτιώσεις που θα μπορούσαν να γίνουν και να αμβλυνθούν οι δυσμενέστατες συνέπειες για τους δανειολήπτες.

Πρώτον, οι κλήσεις επαναπροσδιορισμού της συζήτησης των αιτήσεων θα μπορούσαν να γίνουν οίκοθεν - έχει γίνει και στο παρελθόν, κύριε Υπουργέ - θα μπορούσαν να γίνουν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας και οίκοθεν να υπάρχει κοινοποίηση αυτών. Να μην επιβαρύνεται ο δανειολήπτης με τις κοινοποιήσεις.

Δεύτερον, σε κάθε περίπτωση θα μπορούσε να μην θεωρούνται ως μηδέποτε ασκηθείσες οι αιτήσεις για τις οποίες δεν ασκήθηκε εμπροθέσμως αίτηση επαναπροσδιορισμού. Να προβλεφθεί ότι όποια κλήση υποβληθεί μέχρι 30/6/2021, μέσα σε συνθήκες πανδημίας, είναι εμπρόθεσμη και σε κάθε περίπτωση, να είναι δυνατή η υποβολή αίτησης εκτός των οριζομένων ημεροχρονολογιών, αν αποδειχθεί ότι η μη τήρηση της προθεσμίας οφείλεται σε ανώτερη βία ή σε υπαιτιότητα των αντιδίκων του αιτούντα.

Τρίτον, η συμπλήρωση των στοιχείων αυτών στην αίτηση επαναπροσδιορισμού που δεν είναι στη διάθεση του οφειλέτη και των οποίων η εξασφάλιση εξαρτάται από τρίτους, θα πρέπει να είναι δυνητική και να γίνεται εφόσον καταστεί δυνατή η εύρεσή τους.

Κύριε Υπουργέ, δεχθείτε αυτές τις ελάχιστες προτάσεις, που την τελευταία στιγμή έστω, θα βελτιώσουν αυτό το νομοθέτημα που θα ταλανίζει τους δανειολήπτες για καιρό.

Ως προς το Μέρος Β΄ Κεφάλαιο Α΄ προβήκατε, μεταξύ άλλων, και σε αλλαγές στον Κώδικα Δικηγόρων τις οποίες, από όσο γνωρίζουμε, δεν αιτήθηκε Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων.

Ο Κώδικας Δικηγόρων, κύριε συνάδελφε, ισχύει από το 2013 με τη νέα του μορφή. Για ποιο λόγο, λοιπόν, επήλθαν αλλαγές σε διατάξεις και ποιος τις πρότεινε και μάλιστα, χωρίς προηγούμενο διάλογο και διαβούλευση με τους θεσμικούς φορείς; Οι Κώδικες δεν πρέπει να τροποποιούνται κατά βούληση, αλλά κατόπιν ενδελεχούς διαλόγου.

Ως προς το Μέρος Γ΄, οι διατάξεις που βγήκαν στη διαβούλευση έχουν μεγάλες διαφορές από το κατατεθέν νομοσχέδιο. Μην διαμαρτύρεστε, λοιπόν, για την επισήμανσή μας ότι πολλές διατάξεις δεν ήταν καν στη διαβούλευση και άλλες ήρθαν προς ψήφιση εντελώς διαφορετικές.

Κύριε Υπουργέ, θα αναφερθώ στις διατάξεις αυτές αμέσως μετά.

Στο Κεφάλαιο Β΄ με τη διάταξη του άρθρου 28 παρέχεται στους άμισθους υποθηκοφύλακες και όχι σε όλους τους υποθηκοφύλακες περιθώριο να μην ευθύνονται για αποζημίωση εκείνων που ζημίωσαν από ελαφρά αμέλεια, παρά μόνο από δόλο ή βαριά αμέλεια. Η διάταξη αυτή είναι ανεξήγητη.

Το κράτος δεν μπορεί να αποδέχεται εκ των προτέρων την ασυνεπή και αμελή διαχείριση των υποθέσεων των αμίσθων υποθηκοφυλακείων, πολύ περισσότερο όταν η ευθύνη εποπτείας αυτών έχει, εκ του νόμου, ανατεθεί στους κατά τόπους εισαγγελικούς λειτουργούς.

Με τον ν. 4571/2018 καταργήθηκαν τα υποθηκοφυλακεία και σήμερα βρίσκονται σε μεταβατική φάση. Γιατί, λοιπόν, αλλάζετε αποσπασματικά τη νομοθεσία που διέπει τα υποθηκοφυλακεία, ήδη, από το 1941, δηλαδή, περίπου εδώ και 80 χρόνια;

Συνεχίζοντας, επαναλαμβάνουμε την αντίθεσή μας με τη διάταξη του άρθρου 31. Με αυτή δίνεται τη δυνατότητα αναψηλάφησης απόφασης δικαστηρίου σε συγκεκριμένο αδίκημα, δεν έχετε εξηγήσει όμως επαρκώς γιατί τέτοια ευνοϊκή ρύθμιση.

Μάλιστα, με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 73 αυτή η ευνοϊκή διάταξη εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς υποθέσεις. Εξηγήστε παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, το λόγω αυτής της διακριτικής μεταχείρισης στο συγκεκριμένο αδίκημα.

Στο Κεφάλαιο Γ΄ επαναλαμβάνουμε ότι είναι προβληματικό το γεγονός ότι ρυθμίζετε περιστασιακά την αρχή Nebis in idem, δηλαδή, την Αρχή που απαγορεύει τη διπλή κύρωση για την ίδια παραβατική συμπεριφορά, την εφαρμόζουν όμως αποκλειστικά για περιπτώσεις των εγκλημάτων λαθρεμπορίας και φοροδιαφυγής.

Το πρόβλημα της Αρχής αυτής είναι ευρύτερο και καταλαμβάνει κάθε κυρωτική διαδικασία του Διοικητικού Δικαίου που αφορά περιστατικά, τα οποία συνιστούν ταυτόχρονα έγκλημα.

Είναι, λοιπόν, προφανές ότι προωθείται αποσπασματικές ρυθμίσεις και οι προτεινόμενες διατάξεις δεν έχουν χαρακτήρα συνολικής και ουσιαστικής ρύθμισης του προβλήματος.

Η Κυβέρνησή σας εισηγείται μια διάταξη σύμφωνα με την οποία η επέλευση των εννόμων συνεπειών δεν προϋποθέτει καν την αμφισβήτηση της πράξης καταλογισμού από τον καθ΄ ου την πράξη. Μόνο με την έκδοσή της επέρχονται οι, εκ του νόμου, προβλεπόμενες ουσιώδεις επιδράσεις στην ποινική διαδικασία, χωρίς να έχει καν ο ενδιαφερόμενος επιχειρηματολογήσει απέναντι στις πράξεις που κατηγορείται και χωρίς δυνατότητα εκτίμησης από τον ποινικό δικαστή.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 40, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να εξηγήσετε, τι συμβαίνει με την εισαγωγή της. Ακούσατε και τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, που επανήλθε ενώπιον της Επιτροπής μας και ανέφερε, ότι με φωτογραφικό και χαριστικό τρόπο τακτοποιείτε συγκεκριμένο δικαστικό λειτουργό και του δίνετε τη δυνατότητα να μετατεθεί στο εξωτερικό και να συνυπηρετήσει μαζί με τη σύζυγό του. Αυτή είναι μία σοβαρή καταγγελία, δεν μπορείτε να αφήνετε σκιές και πρέπει να απαντηθεί με συγκεκριμένο τρόπο.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 51. Για τρίτη φορά σας ζητούμε να μας εξηγήσετε, γιατί φέρνεται προς ψήφιση, αυτή τη διάταξη. Αναμένουμε να ακούσουμε τα επιχειρήματά σας. Γιατί η Κυβέρνησή σας κάνει ένα ακόμα δώρο στα μέσα μαζικής επικοινωνίας;

Γιατί αποδεσμεύεται κατασχέσεις που έχουν γίνει μόνο, για τις επιχειρήσεις του τύπου; Μόνο. Όχι άλλες, μόνο για τις επιχειρήσεις του τύπου. Είναι άλλο πράγμα η προσπάθεια να ανακοπούν οι καταχρηστικές αγωγές δημοσιογράφων που φιμώνουν τον τύπο και άλλο, η άνιση μεταχείριση των πολιτών. Η διάταξη αυτή, δεν λύνει κανένα υπαρκτό πρόβλημα και είναι μάλιστα, από τις διατάξεις που δεν τέθηκε ποτέ σε διαβούλευση.

Κύριε Υπουργέ, δεν την θέσατε αυτή τη διάταξη σε διαβούλευση και είναι μια από τις πολλές που δεν ήταν στην διαβούλευση. Ήταν 48 αυτές που είχατε στη διαβούλευση και φέρατε75. Το 30% δεν ήταν στη διαβούλευση.

Κύριε Υπουργέ, κάποια στιγμή πρέπει να το ξεκαθαρίσετε αυτό και να δώσετε απαντήσεις. Για ποιο λόγο κάνετε αυτήν τη διάκριση, υπέρ μόνο των επιχειρήσεων του τύπου;

Για το κεφάλαιο ΙΖ΄.

Καταργείτε την Εισαγγελία Διαφθοράς με την μεταφορά των αρμοδιοτήτων εξιχνίασης του οικονομικού εγκλήματος, στο νέο Τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών.

Η κατάργηση της Εισαγγελίας Διαφθοράς, από την Κυβέρνησή σας, θα φέρει ένα ακόμα πλήγμα στην αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος και μάλιστα, εν μέσω μιας μεγάλης έρευνας για το σκάνδαλο Novartis, που αποδεδειγμένα ζημίωσε το ελληνικό δημόσιο και μάλιστα, πλήρωσε γι’ αυτό, το δημόσιο των Ηνωμένων Πολιτειών.

Η χρονική συγκυρία που επιλέγετε, μόνο τυχαία δεν μπορεί να θεωρηθεί. Και κύριε συνάδελφε, το 2013, όταν η συγκυβέρνηση Νέας Δημοκρατίας που είχε εισάγει τον Εισαγγελία Διαφθοράς. Είναι εμφανές ότι ο στόχος σας, είναι, η εκδίωξη της υπηρετούσας εισαγγελέως αυτή τη στιγμή.

Μας είπατε ότι υπάρχει μεταβατική διάταξη. Δεν προβλέπεται καμία μεταβατική διάταξη, που να περιλαμβάνει συνέχιση της έρευνας από την ίδια εισαγγελέα μέχρι το πέρας της. Αυτό θα πρέπει να κάνετε, αν ήταν όλα καθαρά και ξάστερα. Αφήστε την εισαγγελέα, να κάνει τη δουλειά της.

Αντίθετα, είναι ξεκάθαρο, ότι αφαιρείτε τους φακέλους των υποθέσεων που είναι σε εκκρεμότητα από τη συγκεκριμένη Εισαγγελέα. Ακολουθείτε την πεπατημένη για το Κόμμα σας και το έχετε κάνει και στο παρελθόν, το 2013, το ίδιο καλά. Τότε, αφαιρέσατε φακέλους από τους συγκεκριμένους εισαγγελείς.

Καταργείτε για άλλη μια φορά θέση εισαγγελέα που ερευνά σκάνδαλα, στα οποία εμπλέκονται στελέχη σας και το κάνετε αυτό, για να φύγει η έρευνα από αυτήν. Καταργείται τη θέση της εισαγγελικής λειτουργού, που έρευνα και σας ενοχλεί. Δυστυχώς, για εσάς επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς μας, οι πανηγυρισμοί του στελέχους σας. Αναφέρθηκα στην πρώτη μου ομιλία.

Κύριε Υπουργέ, την Πέμπτη, το νομοσχέδιο εισάγεται στην Ολομέλεια. Έχετε ακόμα χρόνο, ώστε να φέρετε ένα νομοσχέδιο, αν πραγματικά το θέλετε, υπέρ της μεγάλης πλειοψηφίας των πολιτών και όχι μόνο των τραπεζών. Είναι ξεκάθαρο ότι τα βάρη πέφτουν όλα, στους δανειολήπτες που έχασαν την περιουσία τους, φτώχυναν και τώρα προσπαθούν να σώσουν το σπίτι τους.

Αποδείξτε ότι πραγματικά θέλετε να τους βοηθήσετε και όχι μόνο όλα τα βάρη πάνω τους. Βοηθήστε τους να μπορέσουν να ανταποκριθούν.

Οι προθεσμίες είναι ασφυκτικές, οι χρόνοι είναι ασφυκτικοί, η διαδικασία είναι ασφυκτική. Αλλάξτε το, έχετε ακόμα χρόνο.

Επίσης, έχετε χρόνο, να πάρετε πίσω την επαίσχυντη διάταξη για το άρθρο 65, διασώζοντας την τελευταία στιγμή την τιμή του πολιτικού συστήματος και την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα, Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε..

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια Κ.Κ.Ε.):** Δεν θα επανέλθω σε όλα τα ζητήματα του νομοσχεδίου - καθώς είναι η τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής - θα μιλήσω για το σύνολο του νομοσχεδίου ξανά στην Ολομέλεια.

Κύριε Υπουργέ, επέλεξα στην προηγούμενη συνεδρίαση να μην πάρω το λόγο μετά την τοποθέτησή σας κατανοώντας και την ανάγκη να περιορίζονται οι χρόνοι των διαδικασιών λόγω των ειδικών συνθηκών. Όμως, επειδή μου απευθύνατε και με έντονο ύφος το ερώτημα αν άκουσα την παρέμβαση του κυρίου Σεβαστίδη, θα αντιστρέψω το ερώτημα αν εσείς τελικά ακούσατε τη δική μας τοποθέτηση. Αν ακούσατε σε τι πράγμα αναφερόταν η κριτική που κάναμε. Γιατί και ως προς την τοποθέτηση του κυρίου Σεβαστίδη είναι προφανές ότι απομονώσατε ένα σημείο της και το ερμηνεύσατε όπως σας βολεύει, όπως και ότι δεν ακούσατε άλλα προβληματικά σημεία που επεσήμανε. Περιμένουμε να δούμε αν τελικά, σε αυτές τις νομοθετικές βελτιώσεις που θα κάνετε, έχετε λάβει υπόψιν σας τα σημεία κριτικής που σας έγιναν.

Εξαντλήσατε όμως την αντιπαράθεση στα ζητήματα της αντισυνταγματικότητας, τα οποία βεβαίως και ορθώς προβάλλονται κατά τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες και φυσικά μπορούν να κριθούν και δικαστικά κατά την εφαρμογή του νόμου, όταν αυτός αρχίσει να παράγει δηλαδή, αποτελέσματα. Γιατί το αν οι ασφυκτικές προθεσμίες που δίνει ο νόμος θα οδηγήσουν σε απώλεια των ενδίκων βοηθημάτων, που έχουν κατατεθεί ενώπιον του δικαστηρίου, χωρίς τελικά να τεθούν στην κρίση του δικαστή, δεν θα κριθεί με βάση τις υποσχέσεις για στελέχωση των δικαστηρίων, αλλά με το κατά πόσο αυτή θα υλοποιηθεί.

Θα κριθεί ακόμα το κατά πόσο θα είναι στην πράξη υλοποιήσιμο το χρονοδιάγραμμα για τη συλλογή όλων αυτών των αποδεικτικών εγγράφων ή αν ουσιαστικά θα στερήσει τη δυνατότητα να εξεταστούν έστω οι αιτήσεις από το δικαστήριο όλων αυτών που τόσα χρόνια περιμένουν την εκδίκαση των αιτήσεων τους, που χωρίς δική τους υπαιτιότητα δεν έχει δικαστεί μέχρι σήμερα.

Είναι χαρακτηριστικό, εκτός από τις επισημάνσεις που έκαναν όλοι οι άλλοι φορείς που εκπροσωπούν τους δανειολήπτες και τους καταναλωτές, ακόμα και ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων αναφέρθηκε χαρακτηριστικά. Λέει: «Η προθεσμία των 60 ημερών για την κατάθεση αποδεικτικών μέσων και προτάσεων από τους διαδίκους κρίνεται ανεπαρκής, διότι κύριο χαρακτηριστικό των υποθέσεων αυτών είναι ο μεγάλος όγκος αποδεικτικών μέσων, έτσι η ουσιαστική και αποτελεσματική δικαστική προστασία των δανειοληπτών προϋποθέτει επαρκή χρόνο προετοιμασίας». Διαβάζω από τα πρακτικά κατά γράμμα την τοποθέτηση του, όμως ακόμη και για τα ζητήματα της ουσιαστικής κατάργησης της προφορικότητας της διαδικασίας – βεβαίως, δεν έχουμε καμία αυταπάτη για το πώς αυτή η συνταγματική προστασία γίνεται λάστιχο κάθε φορά - δεν ξέρω πραγματικά αν η εκφράση που χρησιμοποίησε ο κύριος Σεβαστίδης ότι αυτή δοκιμάζει και στην τακτική διαδικασία τα όρια στη συνταγματική αρχή της δημοσιότητας της δίκης, η οποία εξαντλείται στο συζητείται ενώ θα πρέπει να καλύπτει ουσιαστικά και την αποδεικτική διαδικασία. Αν δηλαδή, η έκφραση ότι δοκιμάζονται τα όρια της συνταγματικής αρχής, μπορεί να δικαιολογήσει ουσιαστικά το πανηγυρικό ύφος με το οποίο επικαλεστήκατε τότε προς επίρρωση των λεγομένων σας την Ένωση Δικαστών.

Όμως, σας επισήμανα πως πιστεύω ότι δεν προσέξατε την τοποθέτησή μου, διότι όχι τυχαία, δεν αναφέρθηκα στην προηγούμενη τοποθέτηση στα ζητήματα αντισυνταγματικότητας των διατάξεων, αλλά στην ουσία αυτών. Άκουσα και τον Εισηγητή σας σήμερα, όμως θεωρώ ότι δεν απαντάτε στην ουσιαστική εξασφάλιση των όσων έρχεται να κατοχυρώσει η συνταγματική αρχή της προφορικότητας της διαδικασίας.

Το ζήτημα δεν είναι αν εξασφαλίζεται η επίφαση της συνταγματικότητας. Το ζήτημα είναι αν μπορεί πράγματι ως δικαστής να σχηματίσει ορθή δικανική πεποίθηση, δηλαδή να διαμορφώσει πραγματική εικόνα για τους λόγους που οδήγησαν στην υπερχρέωση, στην αδυναμία πληρωμής, μόνο με έγγραφα και φορολογικές δηλώσεις.

Μπορούν τέτοια θέματα ιδιαίτερης κοινωνικής ευαισθησίας να κριθούν στη λογική των υπολογιστικών εργαλείων και των αριθμών;

Η ζωντανή αποδεικτική διαδικασία, η κατάθεση των μαρτύρων, η εξέταση του ίδιου του διαδίκου πολλές φορές επιτρέπει στον δικαστή να σχηματίσει ορθότερη εικόνα της κατάστασης, που δεν είναι δυνατόν να αντικατασταθεί από έγγραφα και ένορκες βεβαιώσεις, για τις οποίες, σε όλο τον νομικό κόσμο και από την εμπειρία που έχουμε μέχρι σήμερα, υπάρχει πολύ χαμηλή εκτίμηση.

Αν θέλετε, ακόμα και η δυνατότητα να κριθεί ο λεγόμενος στρατηγικός κακοπληρωτές είναι πιθανότερο αυτό να γίνει όταν υποστεί τη βάσανο των ερωτήσεων του δικαστή και των δικηγόρων, παρά μέσω των εγγράφων. Οι πραγματικοί στρατηγικοί κακοπληρωτές, οι μεγαλοεπιχειρηματίες, οι εφοπλιστές και άλλοι, να ξέρετε ότι έχουν πάντα καλυμμένα τα νώτα τους με όλα τα απαραίτητα έγγραφα. Όμως, για έναν απλό άνθρωπο, τον κάθε ταλαίπωρο - που δεν έχει ένα οργανωμένο λογιστικό, δικηγορικό γραφείο να τον υποστηρίζει, για να διαμορφώσει πραγματικά την κατάλληλη φορολογική εικόνα που παρουσιάζεται πολλές φορές στο δικαστήριο - υπάρχει σοβαρός κίνδυνος ο δικαστής κρίνοντας αποκλειστικά επί τη βάσει των εγγράφων - κάτι που έχει τη δυνατότητα να το κάνει, δεν τον υποχρεώνει κανένας να εξετάσει μάρτυρες - μπορεί να εκτιμήσει ότι τα στοιχεία της αδυναμίας δεν αποδεικνύονται στις φορολογικές και άλλες δηλώσεις και να απορρίψει στην αίτηση, εκτιμώντας ότι δεν χρειάζεται να εξετάσει μάρτυρες που θα μπορούσαν να δώσουν μια άλλη εικόνα.

Αυτό δεν είναι μια παράβαση, μια παράτυπη διαδικασία από τη μεριά των δικαστών. Φυσικά, όταν νομοθετείται η έγγραφη διαδικασία και, κατ’ εξαίρεση, μόνο η προφορική, μπορεί ο δικαστής να καλυφθεί πίσω από αυτό και να απορρίπτει σωρηδόν τις αιτήσεις. Αυτά, όμως, δε σας ενδιαφέρουν, γιατί πραγματικά επιδιώκετε το ξεπέταγμα των αποφάσεων και την απώλεια της όποιας προστασίας των υπερχρεωμένων λαϊκών στρωμάτων, όπως απαιτούν οι τράπεζες. Εξάλλου, αυτή τη δέσμευση δεν την αμφισβητείτε, επαναλαμβάνετε άχαρα και αρκείστε να λέτε ότι τη δέσμευση αυτή την έλαβε, ουσιαστικά, ο ΣΥΡΙΖΑ απέναντι στους ευρωπαϊκούς θεσμούς κι εσείς, με λυμένα σήμερα τα χέρια, προχωράτε μαζικά στις διαδικασίες, ουσιαστικά, της πτώχευσης, με βάση τον εκτρωματικό πτωχευτικό κώδικα, που ψηφίσατε την προηγούμενη βδομάδα.

Θα ήθελα, όμως, να απαντήσω και στο σχόλιο που έκανε στην προηγούμενη συνεδρίαση ο κύριος Μπούγας, χαρακτηρίζοντας ως λαϊκισμό το αίτημα μας, τη σταθερή πάγια θέση που έχουμε εκφράσει για κατάργηση του απαράδεκτου καθεστώτος της άσκησης, το να αποτελεί, δηλαδή, το πτυχίο τη μοναδική προϋπόθεση για να ασκήσει ένας απόφοιτος της Νομικής δικηγορία. Τι υπερασπίζεστε, δηλαδή; Τις άθλιες εργασιακές συνθήκες και τη διατήρηση ενός καθεστώτος που διατηρεί, ουσιαστικά, σε ομηρία και ανακυκλώνει ένα ευέλικτο και φθηνό επιστημονικό υπαλληλικό προσωπικό, χωρίς δικαιώματα, σε όφελος πάντα των μεγαλογραφείων και των δικηγορικών εταιρειών ή ακόμα, βέβαια, και για την κάλυψη διαφόρων αναγκών και κενών στο δημόσιο και τον κρατικό μηχανισμό, ένα φθηνό υπαλληλικό επιστημονικό προσωπικό, πρόσφορο για κάθε είδους εργασία, που δεν προσδίδουν καμία απολύτως γνώση ή ικανότητα προς άσκηση του επαγγέλματος, εκτός, βέβαια, από την πολύ χρήσιμη «διαπαιδαγώγηση» για να δουλεύουν χωρίς ωράριο και δικαιώματα. Ξέρετε, για όλους όσους έχουν περάσει τη διαδικασία της άσκησης μπορούν να καταλάβουν πολύ καλά τη χρησιμότητά της ή όχι.

Αλήθεια, θεωρείτε ότι κριτήριο της επιστημοσύνης και της ικανότητας για εργασία είναι οι εξετάσεις για την απόκτηση της άδειας σε αντικείμενα που έχουν ήδη διδαχθεί και εξεταστεί στο πανεπιστήμιο; Και βέβαια είναι άστοχη η σύγκριση που έκανε ο κύριος Βουλευτής με τους δικαστές, αλλά και με τους συμβολαιογράφους που ασκούν δημόσια εξουσία, είναι κλειστός ο αριθμός των θέσεων τους και εύλογη, βέβαια, η επιλογή τους μέσω εξετάσεων. Ακόμα, όμως, και για τους συμβολαιογράφους, δεν υπάρχει αντίστοιχο καθεστώς άσκησης που να τους καθιστά αντικείμενο εργασιακής εκμετάλλευσης και μάλιστα, σε τόσο μαζικό αριθμό, όλους τους αποφοίτους, ουσιαστικά, της Νομικής Σχολής.

Η άσκηση μπορεί με αναμόρφωση του προγράμματος των σπουδών να ενταχθεί στις ακαδημαϊκές διαδικασίες, με ευθύνη του πανεπιστημίου, ώστε να έχει ουσιαστικό περιεχόμενο και να μην συνεχίζεται αυτή η άθλια κατάσταση για χιλιάδες νέους επιστήμονες. Εσείς, αντίθετα, όχι μόνο υπερασπίζεστε αυτή την αθλιότητα, αλλά επεκτείνετε από 6 σε 12 μήνες την άσκηση στα δικαστήρια, που στο μόνο που χρησιμεύει είναι η κάλυψη των μεγάλων υπηρεσιακών κενών. Θα αναφερθώ ξανά και στην Ολομέλεια για τα ζητήματα αυτά. Θα ήθελα να ακούσω και τις απαντήσεις του κ. Μπούγα και άλλων Βουλευτών που θα υποστηρίξουν, ενδεχομένως, αυτό το καθεστώς.

Θα προχωρήσω σε άλλα άρθρα για τα οποία δεν έχω τοποθετηθεί.

Σε σχέση με το άρθρο 36 για τις εξ αποστάσεως διασκέψεις με ηλεκτρονικά μέσα των δικαστικών λειτουργών, είχε έρθει η αντίστοιχη ρύθμιση και στις πράξεις νομοθετικών περιεχομένων, είχαμε και τότε εκφράσει την ανησυχία μας, κυρίως για κινδύνους που δημιουργούνται για τη διατήρηση της μυστικότητας της διάσκεψης. Θεωρούμε ότι πρέπει με κάποιον τρόπο αυτά τα ζητήματα να διασφαλίζονται, κάτι το οποίο δεν θεωρούμε ότι εξασφαλίζει μόνο η λεκτική διατύπωση ότι θα φροντίσετε για τη μυστικότητα της διάσκεψης. Κατ’ ελάχιστον, οφείλετε να λάβετε υπόψη σας τις επισημάνσεις της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, ώστε η σχετική μορφή διάσκεψης να είναι δυνητική και όχι υποχρεωτική. Η δυνατότητα θα πρέπει να ενεργοποιείται, όπως επισημαίνουν, in konkreto, για έκτακτους ή και εξαιρετικούς λόγους αναγόμενους στην προσωπική κατάσταση μέλους ή μελών της διάσκεψης, με απόφαση της πλειοψηφίας της τελευταίας.

Εξάλλου, όπως επισημαίνει η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, χρειάζεται λελογισμένη χρήση του μέσου, καθώς στη Διάσκεψη με φυσική παρουσία ικανοποιείται ευχερέστερη η ανταλλαγή απόψεων, είναι δε προσφορότερη η δυνατότητα πρόσβασης στους φακέλους των δικογραφιών.

Συνολικά τοποθετήθηκα για τα ζητήματα κάλυψης των υπηρεσιακών αναγκών, που είναι βέβαια απαραίτητες, θεωρούμε όμως, ότι αυτές θα πρέπει να γίνονται με προσλήψεις μόνιμου προσωπικού και όχι με την επίκληση κάθε φορά των έκτακτων συνθηκών, που είναι δεδομένες. Όμως, είναι βέβαιο ότι θα εμφανιστούν ξανά στο αμέσως επόμενο διάστημα, μόλις λήξουν οι προσωρινές μετατάξεις ή θα δημιουργηθούν αντίστοιχες έκτακτες συνθήκες στις υπηρεσίες, όπου θα δημιουργηθούν «τρύπες» με τις μετακινήσεις των υπαλλήλων.

Σχετικά με το άρθρο 40, δεν απαντάτε ουσιαστικά στις καταγγελίες που γίνονται από τις ίδιες τις Ενώσεις των Δικαστών, ότι πρόκειται για μια καθαρά φωτογραφική διάταξη, όταν αυτή αφορά συγκεκριμένη μόνο κατηγορία και όχι συνολικά τη συνυπηρέτηση δικαστικών λειτουργών με συζύγους τους δημοσίους υπαλλήλους, στρατιωτικούς και άλλους. Δεν απαντάτε, γιατί επιλέγετε τη συγκεκριμένη αυτή κατηγορία.

Ακόμα προβληματικό είναι το γεγονός ότι οι Δικαστικοί λειτουργοί που θα αποσπώνται στο εξωτερικό δεν θα ασκούν ουσιαστικά δικαστικά καθήκοντα. Η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, μάλιστα, χαρακτηρίζει τη διάταξη αυτή ως αμφιβόλου συνταγματικότητας, καθόσον δεν είναι εύκολο να προσδιορίσει κανείς καθήκοντα συναφή με την δικαστική ιδιότητα, που θα ασκούν οι συγκεκριμένοι δικαστές, ενώ επισημαίνει και αυτή βέβαια το φωτογραφικό τους χαρακτήρα.

Σας είχε ασκηθεί αντίστοιχη κριτική από τις Ενώσεις των Δικαστών για την απόσπαση Εφέτη στη Γενική Επιτροπεία, την οποία νομοθετήσατε με την παράγραφο 2, του άρθρου 361, του ν.47/4.700/2020 και την οποία σήμερα καταργείται αναδρομικά με το άρθρο 66, επιβεβαιώνοντας αν μη τι άλλο την τελευταία αυτή διάταξη, ότι δεν είχε προταθεί κατόπιν σοβαρής μελέτης των σχετικών υπηρεσιακών αναγκών.

Τώρα, για τα άρθρα 65 επόμενα σε σχέση με τη συγχώνευση της οικονομικής Εισαγγελίας με την Εισαγγελία Διαφθοράς πέρα βέβαια από πολιτικές σκοπιμότητες, που είναι προφανές, ότι θέλετε να εξυπηρετήσετε, για μας, το σημαντικότερο είναι, ότι συνολικά διαφωνούμε με αυτήν τη δημιουργία ειδικών εισαγγελικών θεσμών, πόσο μάλλον με αυτόν τον υπέρ εισαγγελέα που δημιουργείτε, που ουσιαστικά, λειτουργεί ως μια επίλεκτη μονάδα στο δικαστικό σώμα «ξένη» - αν θέλετε - και με το νομικό μας πολιτισμό.

Τέλος, για το άρθρο 51, είναι απαράδεκτη για ακόμη μια φορά διακριτική μεταχείριση των συγκροτημάτων του τύπου, δεν απαντάτε, αρνείστε να απαντήσετε για ποιο λόγο προβλέπετε μόνο για αυτούς την αυτοδίκαιη μετά την πάροδο του 18μήνου άρση της κατάσχεσης, που έχει επιβληθεί για απαιτήσεις που αφορούν ικανοποίηση ηθικής βλάβης δια του τύπου τελεσθέντα αδικήματα. Δεν είναι επαρκής κάθε φορά η αιτιολογία που χρησιμοποιείτε, ότι ξεκινάμε από αυτό, για κάποιο περίεργο λόγο πάντα ξεκινάτε την εύνοια από τα συγκροτήματα του τύπου και θα επεκταθεί ενδεχομένως και σε άλλες περιπτώσεις. Για τα υπόλοιπα θα μιλήσω αναλυτικά στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Δεν γίνεται να μην αναφερθώ, πριν μπω στα του νομοσχεδίου - τα γεγονότα είναι τέτοια - ότι η σκιά του Ισλάμ σκεπάζει την Ευρώπη, ότι οι εξτρεμιστές έχουν κηρύξει πόλεμο «ιερό» στη γηραιά Ήπειρο, ότι απαιτούνται άμεσες ενέργειες πριν τα φαινόμενα αυτά κτυπήσουν και τη δική μας πόρτα.

Είναι ένα τρανταχτό παράδειγμα - ακόμη ένα - ότι αυτοί οι άνθρωποι ούτε μπολιάζονται, ούτε αφομοιώνονται, οι Έλληνες στέκονται δίπλα στο πλευρό των Αυστριακών και της Αυστρίας σήμερα.

Θα επαναλάβω κάτι που λέμε συνεχώς, ότι η Ευρώπη, πρέπει να γίνει, κύριε Υπουργέ, Ευρωπαϊκή ξανά, ανεκτική και χριστιανική, αλλιώς θα χαθεί η ουσία ύπαρξής της.

Και κλείνω, λέγοντας ότι ενώ συμβαίνουν όλα αυτά στην Ευρώπη, εμείς τι κάνουμε, κ. Υπουργέ; Εγκαινιάζουμε τζαμιά. Είναι απίστευτα πράγματα. Ενώ ο κίνδυνος του φανατισμού χτυπάει την πόρτα μας, εμείς εγκαινιάζουμε τζαμιά. Αυτά, τροφή για σκέψη.

Πάμε τώρα, στο νομοσχέδιο. Όχι μόνο με αυτό το νομοθέτημα σας, κύριε Υπουργέ, αλλά με όλα τα προηγούμενα που έχετε φέρει εδώ και 1,5 χρόνο, έχουμε πλέον εμπεδώσει ποιες είναι πραγματικά, οι προτεραιότητες της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας.

Είναι ξεκάθαρο, είναι ηλίου φαεινότερο ότι δεν νομοθετείτε προς όφελος των πραγματικά αγρίως φορολογουμένων Ελλήνων, ούτε φυσικά προς όφελος των πολιτών, που είναι αντιμέτωποι με το όριο της φτώχειας και κινδυνεύουν να χάσουν τα σπίτια τους, αν ήδη δεν τα έχουν χάσει. Νομοθετείτε πάντα με προτεραιότητα τις τράπεζες, τους επιχειρηματίες, τα funds.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, εδώ έχουμε κουβέντα να κάνουμε, παίρνει τη σκυτάλη, κ. Εισηγητά της Νέας Δημοκρατίας, από τον νέο πτωχευτικό κώδικα, τον οποίο τον αναφέραμε και στην πρώτη κουβέντα που κάναμε εδώ. Εντάξει τι να κάνουμε τώρα άμα ήσασταν άτυχοι και συνέπεσε; Είναι άγριο αυτό που κάνετε όμως.

Αιτιολογείται το κακό timing, δεν δικαιολογείται, όμως, να το φέρετε τώρα, που διπλοαμπαρώθηκε η χώρα για δεύτερη φορά και εμείς, την Πέμπτη, να συζητάμε αυτό το νομοσχέδιο. Δεν γίνεται αυτό, κύριε Υπουργέ.

Ξαναλέω, μπορεί να σας αδικεί το timing, να το φέρετε σε μια άλλη περίπτωση. Κανείς δεν μπορεί να σκεπτόταν τον κορωνοϊό, πριν από ένα χρόνο όταν άρχισε να δουλεύει η ομάδα σας. Εντάξει, αλλά εδώ πρέπει να αλλάξουν τα δεδομένα. Πώς θα μιλήσει η εθνική αντιπροσωπεία την Πέμπτη για αυτό το νομοσχέδιο; Πραγματικά. Και πάντα με συνοπτικές διαδικασίες, με διαδικασίες fast track, πάντα παρακάμπτοντας τις δικονομικές αρχές και τα δικαιώματα.

Και πάμε να δούμε τώρα ποιος είναι ο στόχος του νομοσχεδίου. Ποιος είναι ο στόχος; Θέλετε να πετύχετε, με κάθε τρόπο και είναι ξεκάθαρο αυτό, την εκκαθάριση και το ξεστοκάρισμα των αιτήσεων των υπερχρεωμένων νοικοκυριών στα Ειρηνοδικεία της χώρας.

Πραγματικά, όντως, είναι απαράδεκτο από κάθε άποψη να έχει προσδιοριστεί δικάσιμος για αυτές τις υποθέσεις με ημερομηνίες 2027 - 2030. Φυσικά και γνωρίζετε ότι ξεκινάτε από λάθος αφετηρία, αλλά αδιαφορείτε.

Θα σας πω. Δίκαιη δίκη, ως προς τη διάρκεια και σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6, της ΕΣΔΑ. Δεν σημαίνει δίκαιη δίκη απαραίτητα ταχεία εκκαθάριση των εκκρεμών αιτήσεων. Δεν είναι αυτό δίκαιη δίκη.

Δίκαιη δίκη, σημαίνει εκδίκαση της κάθε υπόθεσης σε εύλογο χρόνο, με την αυτονόητη προστασία των δικαιωμάτων του προσφεύγοντα.

Η μαζική εκκαθάριση των αιτήσεων και η επιβολή ασφυκτικών προθεσμιών, δεν είναι δίκαιη δίκη ό,τι και να λέμε. Δεν είναι δίκαιη δίκη, είναι κάτι άλλο.

Δηλαδή, πώς μπορείτε να μιλάτε για δίκαιη δίκη, όταν δεν περιλαμβάνεται η αρχή του φυσικού δικαστή, αλλά ούτε και η ακρόαση του αιτούντα από το δικαστήριο.

Ξαναλέω, δεν αντιλέγει κανείς ότι έχει συγκεντρωθεί ένα βουνό αιτήσεων. Ποια είναι η λύση; Αυτή; Δεν είναι λύση αυτή.

Είναι, επίσης, μεγάλο λάθος να χρησιμοποιούνται οι όροι «εκκαθάριση» και «διεκπεραίωση των αιτήσεων». Εδώ δεν πρόκειται για μια απλή αίτηση στη νέα υπηρεσία, να το διεκπεραιώσω. Δεν έχουμε να κάνουμε μια διοικητική διαδικασία. Μιλάμε για προσφυγή στο δικαστήριο, κάτι τελείως διαφορετικό. Μην το αντιμετωπίζουμε σαν μια αίτηση, πάμε να κάνουμε την αίτηση να τελειώνουμε. Μιλάμε και για τις συνέπειες που έχει αυτή η διαδικασία και αυτή η προσφυγή στο δικαστήριο και οι συνέπειες είναι ουσιαστικές, οι συνέπειες είναι δικονομικές.

Πώς είναι δυνατόν να μην το αντιλαμβάνεστε τη σημασία της διαδικασίας; Μιλάμε για δικαστήριο, για προσφυγή στο δικαστήριο. Έχουν εναποθέσει τις ελπίδες στο δικαστήριο και εσείς το αντιμετωπίζετε σαν μια αίτηση στα ΚΕΠ. Δεν γίνεται αυτό.

«Άντε να ξεστοκάρουμε, να τελειώνουμε παιδιά, δεν γίνεται να περιμένουμε μέχρι το 2030». Δικαιολογημένα το λέτε. Ποια είναι η λύση όμως που θέλετε; Άλλο το ένα άλλο το άλλο. Δεν μπορεί να μην αντιλαμβάνεστε την απουσία νομικής και ηθικής ορθότητας;

Θα γίνω πιο συγκεκριμένος. Θα σταθώ σε όσα κατά τη γνώμη μας καθιστούν το νομοθέτημα σας απαράδεκτο νομικά, με μπλέξιμο της διοικητικής διαδικασίας με τη δικαστική λειτουργία και με ένα αλαλούμ διαδικασιών και προθεσμιών, για το οποίο ο οφειλέτης δεν έχει καμία ευθύνη και καμία υποχρέωση, δεν φταίει ο οφειλέτης.

Πρώτον, ο υποχρεωτικός και τιμωρητικός για τον προσφεύγοντα επαναπροσδιορισμός των δικαστικών αυτών αιτήσεων μέσα στις πλατφόρμες.

Δεύτερον, η υποχρεωτική γι’ αυτόν επιβολή προσκόμισης δικαιολογητικών σε σύντομο χρόνο με τη ίδια κύρωση.

Τρίτον, οι ηλεκτρονικές επιδόσεις και γνωστοποιήσεις.

Τέταρτον, ο κανόνας της εγγραφής διαδικασίας, σε συνδυασμό με την παράκαμψη της ακροαματικής διαδικασίας.

Πέμπτον, οι σύντομες προθεσμίες για διοικητικές ενέργειες, αλλά και άσκησης ενδίκων μέσων.

Έκτον, το γεγονός ότι στον πολίτη μετακυλίεται όλο το βάρος και μάλιστα, με επιπλέον κόστος και με επιπλέον δαπάνες.

Πάμε τώρα στο μεγάλο ερώτημα, το ερώτημα του ενός εκατομμυρίου, γιατί όλα αυτά; Για την ικανοποίηση των τραπεζών και των πιστωτών. Εντυπωσιάζει πραγματικά, πώς σε τέτοια νομοσχέδια, τόσο σημαντικά για τους Έλληνες πολίτες και τα νοικοκυριά, νομοθετείτε αποκλειστικά με γνώμονα το συμφέρον των τραπεζών και τα δικά τους τα θέλω.

Θα μου πείτε, βέβαια, γιατί μου προκαλεί εντύπωση; Θα σας πω, και συγγνώμη που αμφέβαλα, στην ακρόαση των φορέων φάνηκε ξεκάθαρα ότι οι τράπεζες είναι ευχαριστημένες με το νομοσχέδιο. Τα λέει όλα αυτό. Είναι ευχαριστημένες, την ίδια στιγμή που άλλοι φορείς το χαρακτήρισαν, ως πισωγύρισμα του νομικού πολιτισμού, έκφραση, η οποία ακούστηκε εδώ μέσα, πισωγύρισμα του νομικού πολιτισμού και οι τράπεζες χειροκροτούσαν.

Είναι τόσο χαρακτηριστική η στάση των τραπεζών, που ύστερα από σχετική ερώτησή μου, εδώ ήμουν το θυμάμαι, φαίνεται ότι ταυτίζουν - ακούστε λίγο, έβαλαν ένα νούμερο 40% οι εκπρόσωποι των τραπεζών - ότι οι στρατηγικοί κακοπληρωτές, τους συσχετίζει με αυτούς που απορρίπτεται η αίτησή τους. Ακούστε κάτι, άλλο ανήκω στην κατηγορία που απορρίπτεται η αίτησή μου και άλλο μου βάζεις ταμπέλα σαν τον πρύτανη, άλλο αυτό να το πούμε άλλη φορά κύριε Υπουργέ, και μου λες ότι είμαι στρατηγικός κακοπληρωτής.

Τώρα εσείς τι κάνετε; Βάζετε ασφυκτικές προθεσμίες, βάζετε υποχρεώσεις και προβλέπετε ότι αν δεν τηρήσει αυτά ο οφειλέτης, που ήδη έχει προσφύγει στη δικαιοσύνη, ο φουκαράς, γιατί για το φουκαρά μιλάω, η αίτησή του θα λογίζεται ως μη γενόμενη, ότι δεν έχει ασκηθεί. Είναι σαν το γκολ - οφσάιντ, ως μη γενόμενο, μπήκε αλλά δεν μετράει.

Και όλα αυτά πότε, κύριε Υπουργέ, πότε όλα αυτά; Εν μέσω πανδημίας, εν μέσω σκληρών μέτρων, με τις επιχειρήσεις να κλείνουν, την ανεργία στο κόκκινο, την ανασφάλεια να χτυπάει κόκκινο. Δεν γίνεται να μην αφουγκράζεστε την κοινωνία, πρέπει να νομοθετήσετε, το ξέρω, το καταλαβαίνω. Σταματήστε τη διαδικασία, πάρτε το πίσω, δεν ξέρω αν μπορείτε, τουλάχιστον τώρα. Όλοι οι παραγωγικοί φορείς της χώρας διατύπωσαν τις αντιρρήσεις τους, είναι να απορεί κανείς πραγματικά αν αντιλαμβάνεστε, η ομάδα και το Υπουργείο όλα αυτά.

Έτσι, αν οι οφειλέτες δεν καταφέρουν, λοιπόν, τώρα, όλα όσα εσείς τους υποχρεώνετε, θα απορριφθεί η αίτησή τους. Δηλαδή, αυτοί θα είναι στρατηγικοί κακοπληρωτές. Αν δεν καταφέρει να ανταποκριθεί, ένας από τους χιλιάδες αυτούς ανθρώπους και νοικοκυριά…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σε τι τους υποχρεώνουμε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σε όλη την διαδικασία, όλο αυτό που περιέγραψα είναι μόνο μία αίτηση. Κύριε Υπουργέ, εδώ τους ζητάτε χαρτιά, πριν καν τις φορολογικές δηλώσεις, πριν καν καταθέσουν την αίτηση ή οτιδήποτε. Είναι απλή διαδικασία αυτή; Λέω, λοιπόν, ότι η διαδικασία δεν είναι καθόλου απλή. Τουλάχιστον ας συμφωνήσουμε σε αυτό, στα υπόλοιπα να διαφωνήσουμε και θα σας ακούσω μετά.

Γνωρίζετε ότι με αυτήν τη διαδικασία διαστρεβλώνετε την πραγματικότητα, χαρακτηρίζετε τους πάντες στρατηγικούς κακοπληρωτές. Μαζί σας, αυτοί που είναι στρατηγικοί, να χάσουν τα σπίτια τους, να σταματήσει το παραμύθι, αλλά δεν μπορούμε να τσουβαλιάζουμε με τη λογική των τραπεζών. Ακούστε τι ποσοστό έδωσε προχθές η τράπεζα, λέει γύρω στο 40% - 45%, 43%, είναι στρατηγικοί κακοπληρωτές, ενώ ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δανειοληπτών είπε το 13%.

### Εδώ, υπάρχει, λοιπόν, η μεγάλη διαφορά και αυτό όλο που περιέγραψα δεν είναι «δίκαιη δίκη», είναι δικαστήριο, δεν είναι μια αίτηση στα ΚΕΠ, ξαναλέω και θεωρώ ότι ο στόχος είναι να απορριφθούν όσο το δυνατό περισσότερες προτάσεις – εγώ αυτό λέω - να απορριφθούν είτε για τυπικούς λόγους είτε για ουσιαστικούς. Αυτή είναι η άποψή μας.

### Πώς είναι δυνατόν να εκδικαστούν και να εκδοθούν αποφάσεις για 40 χιλιάδες υποθέσεις από τα Ειρηνοδικεία, σε ελάχιστο χρόνο, την ώρα που υπάρχουν και ελλείψεις και στο δυναμικό και στον εξοπλισμό, τα ξέρετε πάρα πολύ καλά; Δεν τα «χρεώνω» σε εσάς αυτά. Τουλάχιστον, έχετε αντιληφθεί ότι στον λόγο μας είμαστε δίκαιοι. Δεν λέμε ότι «ο Τσιάρας φταίει για αυτά», για όνομα του θεού, όμως, πώς είναι δυνατόν να υλοποιηθεί αυτό το σχέδιο τώρα; Πάμε στην πραγματικότητα λίγο. Η ίδια η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων μίλησε όχι μόνο για διατάξεις που πρέπει να διορθωθούν, αλλά, κυρίως για την αναγκαιότητα κάλυψης των κενών που υπάρχουν στους Ειρηνοδίκες και είναι αμφίβολο αν επαρκεί η κάλυψη των κενών για όλα αυτά που προβλέπεται, αλλιώς «όλα είναι λόγια όλα είναι ατμός», κύριε Υπουργέ.

### Και πάμε τώρα στις δεσμεύσεις της χώρας μας για να ακούσουν και οι Έλληνες.

### Εσείς είπατε, κύριε Υπουργέ, στην ομιλία σας προχθές για τις δεσμεύσεις που έχει αναλάβει η χώρα μας για την αναγκαιότητα εκκαθάρισης των σχετικών αιτήσεων μέχρι το 2021.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Το έχουμε καταθέσει και στα πρακτικά.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ): Άρα, και εδώ έχουμε τη «μπότα πάνω από το κεφάλι μας», όχι, γιατί κάποιοι λένε ότι «δεν έχουμε μνημόνια και τι καλά πανηγυρίζουμε, βγήκαμε από τα μνημόνια». Άρα αυτοί που μας ζητάνε την επίσπευση των διαδικασιών, το να χάσει ο κόσμος τα σπίτια του, ποιοι είναι; Tο «φάντασμα» της τρόικας; Δεν είναι η τρόικα; Δεν είναι οι πιστωτές; Ποιοι είναι αυτοί που μας τα ζητάνε; Να τους βαφτίσουμε αλλιώς; Να τους πούμε αλλιώς, «κουμπάρους». Μας το ζητάνε οι «κουμπάροι». Να μη λέμε ότι «υπάρχει η τρόικα», θα λέμε ότι «υπάρχουν οι κουμπάροι» από εδώ και πέρα, άμα θέλουμε να κοροϊδεύουμε τον κόσμο.

### Μιλήσατε, κύριε Υπουργέ για την αξιοπιστία της χώρας μας στο εξωτερικό και την εύλογη διάρκεια της «δίκαιης δίκης», που είναι, όμως, οι δεσμεύσεις, γιατί οι δεσμεύσεις της χώρας μας έναντι των τροϊκανών είναι αυτές. Οι δεσμεύσεις της χώρας, της Κυβέρνησης, της Πολιτείας, του κράτους απέναντι στους πολίτες; Να μην το κοιτάξουμε κι αυτό; Mόνο τις δεσμεύσεις μας σαν χώρα, απέναντι στους EΕυρωπαίους; Οι δεσμεύσεις του κράτους απέναντι στους πολίτες, απέναντι στον Έλληνα πολίτη, τον φορολογούμενο, όλα αυτά τα χρόνια, αυτόν τον φορολογούμενο που τα δέκα χρόνια της κρίσης «έβαλε πλάτη και κράτησε την πατρίδα όρθια». Εδώ το κράτος δεν έχει συνέχεια; Δεν θα πρέπει να είχε;

### Ακούμε συνέχεια την Κυβέρνηση για τις υποχρεώσεις, τις δεσμεύσεις που έχει αναλάβει απέναντι στους θεσμούς, στους Ευρωπαίους, στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ξαναλέω, που είναι οι δεσμεύσεις και η υποχρέωση απέναντι στον κόσμο που μας ακούει για μέτρα ανακούφισης και όχι για μέτρα αυστηροποίησης της τιμωρίας; Δεν πρέπει να είναι o ελληνικός λαός, προτεραιότητα στην κυβερνητική πολιτική, κύριε Υπουργέ;

### Αλλά, εδώ, μας είπε ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας ότι «του κάνουμε και χάρη». Τον απαλλάσσετε, λέει, τον διευκολύνετε και θα νιώσει και ανακουφισμένος. Προφανώς, άμα τα χάσει όλα θα νιώσει ανακούφιση, δεν θα έχει κάτι. Δεν αντιλαμβάνεστε ότι όλες οι διατάξεις αυτού του νομοσχεδίου έχουν καταστρωθεί υπέρ των τραπεζών και εις βάρος των οφειλετών; Δεν θα με ένοιαζε άμα ήταν υπέρ των τραπεζών, αλλά αν ήταν και υπέρ των πολιτών και των νοικοκυριών, πραγματικά, αλλά «η ζυγαριά δείχνει προς μία κατεύθυνση».

### Ήθελα να πω κάποια πράγματα για τους δικηγορικούς συλλόγους. Θα τα πούμε στην Ολομέλεια την Πέμπτη. Απλά θα κλείσω με αυτό, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ, γιατί είναι πάγια θέση της Ελληνικής Λύσης και κατά την διάρκεια της διαδικασίας της συζήτησης της Αναθεώρησης του Συντάγματος, πέρυσι, αλλά και κάθε φορά που γίνονται αιτήσεις αντισυνταγματικότητας στα διάφορα νομοσχέδια, κλείνω, λοιπόν ότι όχι μόνο με την αναγκαιότητα ότι η δικαιοσύνη πρέπει απερίσπαστη, κύριε Υπουργέ, να κάνει το έργο της και συμφωνούμε, αλλά και με τον έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων.

### Αυτό που αποδείχτηκε, πιστεύω είναι η αναγκαιότητα ίδρυσης Συνταγματικού Δικαστηρίου στην πατρίδα μας. «Το λέμε και το φωνάζουμε» χρόνια, την αναγκαιότητα εισαγωγής του Συνταγματικού Δικαστηρίου στην εθνική έννομη τάξη και το πιστεύουμε αυτό και το υποστηρίζουμε ακράδαντα, γιατί μόνο με αυτόν τον τρόπο, αίρονται οι όποιες ανασφάλειες, οι όποιες αβεβαιότητες, οι όποιες συγκρούσεις σε ανώτατο επίπεδο και παράλληλα τι γίνεται; Προάγεται η ασφάλεια δικαίου για ένα κράτος δικαίου σε μια ευνομούμενη Πολιτεία.

### Συνταγματικό Δικαστήριο, λοιπόν, πάγια θέση μας, θα είχαμε πολύ λιγότερα προβλήματα.

### Ευχαριστώ πολύ.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, δεδομένου του γεγονότος ότι το υπό συζήτηση νομοσχέδιο έχει να κάνει με σημαντικές αλλαγές σχετικά με τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά, με τα κόκκινα δάνεια, με το Νόμο Κατσέλη, εν πάση περιπτώσει, κι αυτές οι αλλαγές θα εφαρμοστούν στην πολιτική δικονομία, καταλαβαίνουμε ότι τόσο η ανάγνωση όσο και η προβληματική, η οποία αναπτύσσεται στις συγκεκριμένες συνεδριάσεις, είναι, κυρίως, νομική.

Θεωρούμε, ωστόσο, ότι εκ μέρους του Υπουργείου υπάρχει μία προσπάθεια, να μετατραπεί η συζήτηση σε επικοινωνιακή κι αυτό γιατί η συνεχής επίκληση της απόφασης της γνωμοδότησης της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου θεωρούμε ότι είναι ένα επικοινωνιακό αβαντάζ. Αυτό γιατί; Διότι υπάρχουν πολλά νομοσχέδια, πολλοί νόμοι, οι οποίοι έφεραν τη σφραγίδα, την έγκριση και τη συναίνεση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου και εκ των υστέρων κρίθηκαν αντισυνταγματικοί.

Υπάρχει μια «αλλεργική», θα λέγαμε, αντίδραση εκ μέρους του Υπουργείου, όταν εγείρονται κάποια ζητήματα αντισυνταγματικότητας και παραβίασης παγίων και εμπεδωμένων αρχών της πολιτικής δικονομίας. Επαναλαμβάνω ότι επικαλείστε μία γνωμοδότηση, η οποία - όπως θα αναφέρω στη συνέχεια – σφάλει, πάσχει από κάποιες νομικές πλημμέλειες.

Οι ενστάσεις μας αντιμετωπίζονται, μάλλον, με μία ακατανόητη ενόχληση. Λέτε ότι «η τοποθέτησή μας είναι, κυρίως, ιδεολογική», ότι «εκκινεί από κάποια ιδεολογική αφετηρία» και ότι, εν πάση περιπτώσει, «υπάρχει μια παρελκυστική διάθεση εκ μέρους μας, όταν αναπτύσσουμε τα επιχειρήματά μας». Τίποτα από όλα αυτά δεν απέχει περισσότερο από την πραγματικότητα. Σε κάθε συζήτηση νομοσχεδίου στις Επιτροπές, ο καθένας επικαλείται νομικές απόψεις, τις υποστηρίζει με παραπομπές συγκεκριμένες, όπως κάναμε όλη η Αντιπολίτευση. Εσείς «υψώνετε το λάβαρο» μιας απόφασης της Διοικητικής Ολομέλειας, νομίζετε με αυτό τον τρόπο ότι έχετε λύσει το νομικό και το πολιτικό πρόβλημα, το οποίο δημιουργείται με αυτό το νομοσχέδιο. Δηλαδή, υπονοείτε ότι «σας νομιμοποιεί αυτή η γνωμοδότηση» και κάπως έτσι πορεύεστε και απορρίπτετε όλες τις ενστάσεις της Αντιπολίτευσης σχεδόν συλλήβδην.

Το ίδιο μπορούμε, να πούμε κι εμείς. Μπορούμε, να πούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει ένα ξεκάθαρο ιδεολογικό έρεισμα και είναι αυτό του, να συνταχθείτε με τα συμφέροντα των τραπεζών.

Επίσης, θα ήθελα να θέσω τα εξής ερωτήματα. Υπάρχει νομιμοποίηση, όταν ασκεί δριμεία κριτική η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής σε νομοσχέδια και δεν ακούγεται; Είναι ένα γενικό ερώτημα, ρητορικό. Υπάρχει νομιμοποίηση, όταν πάρα πολλές φορές η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων - όπως έγινε και στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο - διαμαρτύρεται για νομοσχέδια και πάλι δεν ακούγεται; Υπάρχει νομιμοποίηση, όταν τα κεντρικά υποκείμενα ενός νομοσχεδίου, οι νομικοί σύμβουλοι και καθηγητές στις νομικές σχολές διαφωνούν με νομοσχέδια και δεν ακούγονται; Υπάρχει νομιμοποίηση, όταν η πλειονότητα των συνταγματολόγων διαφωνεί με κάποιο νομοσχέδιο και πάλι δεν ακούγεται;

Εκεί, λοιπόν, τι έρχεται και λέει η Κυβέρνηση; Λέει ότι «κατά την άποψή της και κατά τους δικούς της νομικούς, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα». Αυτό δεν είναι τοποθέτηση νομική, αυτό είναι μια ξεκάθαρη ιδεολογική τοποθέτηση. Δεν είναι μια αντικειμενική τοποθέτηση. Είναι, ταυτόχρονα, όμως, κι ένα εγγενές κι ανυπέρβλητο σφάλμα του ίδιου του συστήματος της νομοθέτησης. Δηλαδή, ότι «κάθε νομοθετική πρωτοβουλία έτσι κι αλλιώς διαπνέεται ως ένα σημείο από έναν πολιτικό βολονταρισμό κι από έναν ιδεολογικό βολονταρισμό».

Λέτε κι εσείς, λοιπόν, όπως και κάθε Κυβέρνηση «θέλω, να νομοθετήσω κάπως και θα ερμηνεύσω τα νομικά, με τρόπο που με εξυπηρετεί, προκειμένου να δικαιολογήσω και να νομιμοποιήσω τις πολιτικές επιλογές μου». Αυτό, όμως, το σφάλμα έχει και κάποια όρια ανοχής τόσο νομικής όσο και συνταγματικής. Υπάρχουν κάποιες ασφαλιστικές δικλείδες, υπάρχει ένα πλέγμα από θεμελιώδεις πρόνοιες, ακριβώς, για να μην «ξεχειλώνει» και να μην «τραβάει πολύ», δηλαδή, να μην υπερβαίνει κάποια όρια νομιμότητας αυτό το συστημικό σφάλμα του πολιτικού βολονταρισμού.

Κύριε Υπουργέ, καθώς σας έχουν διαβεβαιώσει, για παράδειγμα, ότι η διάταξη ΙΗ, του άρθρου 4 του νομοσχεδίου είναι εντάξει, που λέει δηλαδή ότι αυτή η διάταξη κατισχύει οποιωνδήποτε αντίθετων διατάξεων της Πολιτικής Δικονομίας. Θα πρέπει εδώ να μας δώσει μία εξήγηση το Υπουργείο για το πώς το αντιλαμβάνεται αυτό. Το ότι δηλαδή, έρχονται να καταστούν ανεφάρμοστες ουσιαστικά, κάποιες εμπεδωμένες Αρχές της Πολιτικής Δικονομίας, τις οποίες σας ανέφερα στην πρώτη συζήτηση επί της αρχής και δεν θα ήθελα να τις επαναλάβω.

Σας το ρωτάω αυτό, επειδή με λίγα λόγια μας λέτε, όπως και η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, ότι αν οι θεμελιώδεις Αρχές της Πολιτικής Δικονομίας δεν συμπλέουν με το πνεύμα αυτού του άρθρου, τότε το χειρότερο γι’ αυτές. Θα παραμείνουν ανεφάρμοστες. Επιλέγω, λοιπόν, ως πρώτο δείγμα το συγκεκριμένο άρθρο από το μακρύ κατάλογο των προβληματικών διατάξεων, γιατί είναι πραγματικά ενδιαφέρον να μας εξηγήσει το Υπουργείο πώς αιτιολογεί την υπεροχή αυτού του άρθρου, έναντι των θεμελιωδών Αρχών της Πολιτικής Δικονομίας και γιατί η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου φαίνεται να σιωπά ως προς την παραβίαση αυτών των Αρχών.

Φτάνει, μάλιστα, στο σημείο να θεωρεί, στη σελίδα 17 της γνωμοδότησης, ότι το άρθρο αυτό και συγκεκριμένα η αίτηση επαναπροσδιορισμού είναι ανάλογη με τη διάταξη του άρθρου 226 παράγραφος 5, της Πολιτικής Δικονομίας, ως προς το αίτημα προτίμησης, το οποίο όμως στο συγκεκριμένο άρθρο της Πολιτικής Δικονομίας δεν είναι μία υποχρέωση όπως κάνετε εδώ, αλλά είναι ένα δικονομικό δικαίωμα. Εδώ καθιστάτε την αίτηση επαναπροσδιορισμού ως μία δικονομική υποχρέωση και μάλιστα, με τέτοιες ασφυκτικές προθεσμίες τις οποίες αν δεν τηρήσει ο οφειλέτης, τότε θεωρείται ότι η προγενέστερη αίτησή του είναι μηδέποτε ασκηθείσα. Άρα, λοιπόν, θεωρούμε ότι δεν υπάρχει καμία αντιστοιχία, όπως θεωρεί εδώ ο Άρειος Πάγος, ανάμεσα σε αυτά τα δύο άρθρα.

Δεν αρκεί το γενικόλογο συμπέρασμα της Διοικητικής Ολομέλειας, αφού ως γνωστόν οι περισσότερες από τις Αρχές της Πολιτικής Δικονομίας και του Δικαίου εν γένει, προϋπάρχουν της συντεταγμένης πολιτείας. Είναι το γεγονός ότι τα Συντάγματα ήρθαν αργότερα, πολύ αργότερα, ως καταστατικοί χάρτες να κωδικοποιήσουν αυτές τις Αρχές. Για παράδειγμα, ξέρετε - και σας ρωτάω - πόσες χιλιάδες χρόνια υπάρχουν ως νομική έννοια τα συναλλακτικά ήθη ή τα διδάγματα της κοινής πείρας ή πότε πρωτοεμφανίσθηκε η Αρχή της κατ’ αντιπαράσταση εξέτασης και της προφορικότητας του ανακριτικού συστήματος; Αυτές τις Αρχές που επιβιώνουν χιλιετίες και τις σεβάστηκαν τα σύγχρονα Συντάγματα, νομίζω πως έχει μεγάλη αξία θεσμικά να μας πείτε γιατί τις υποβαθμίζεται, έτσι για να καταγραφεί αυτή η άποψη και στα Πρακτικά.

Και εν πάση περιπτώσει, γιατί η Διοικητική Ολομέλεια θεωρεί εύλογη την κάμψη όλων αυτών των Αρχών, όταν στο τέλος του σκεπτικού της μάλιστα, αναφέρει τα εξής: «*Η χρέωση των υποθέσεων στον κάθε Ειρηνοδίκη θα πρέπει να γίνει κατ’ αναλογία του αριθμού των υπηρετούντων Ειρηνοδικών, πράγμα που καθιστά αναγκαία την κάλυψη των υπαρχουσών κενών οργανικών θέσεων, προς αποφυγή υπερχρέωσης των υπηρετούντων διαδίκων».*

Δηλαδή, έρχεται στο τέλος του σκεπτικού της να πει αυτό το οποίο σας έχουμε πει και εμείς και οι φορείς, ότι θα πρέπει να καλυφθούν οι κενές οργανικές θέσεις, γιατί αυτό είναι ένα πολύ μεγάλο απόστημα του δικαιϊκού συστήματος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αλλά, δεν ακούσατε τι σας είπα στην προηγούμενη συνεδρίαση. Ότι έχουμε στείλει το ερώτημα…

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ** (**Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Αυτό, βεβαίως, δεν νομιμοποιεί τις υπόλοιπες διατάξεις, του ότι παραβιάζονται Αρχές και ότι η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου εδώ σιωπά. Δηλαδή, αναφέρει αυτό στο τέλος, αλλά σε όλο το προηγούμενο σκεπτικό έρχεται απλά να συναινέσει, να νομιμοποιήσει το νομοσχέδιό σας.

Το δεύτερο σημείο που θα σταθώ, αφορά ένα κράμα δύο θεμελιακών Αρχών που διατρέχει οριζόντια όλο το επίμαχο πρώτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου. Πρόκειται για τις γνωστές Αρχές της προσφορότητας και της αναγκαιότητας. Τι λένε, λοιπόν, αυτές οι Αρχές. Η Αρχή της προσφορότητας διερωτάται αν το μέτρο το οποίο λαμβάνουμε εξυπηρετεί και ικανοποιεί πλήρως τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Η αρχή της αναγκαιότητας μας καθοδηγεί μεταξύ περισσοτέρων πρόσφορων μέτρων. Μας λέει, δηλαδή, ότι ένα μέτρο τελικά κρίνεται πρόσφορο και αναγκαίο όταν εξυπηρετεί, αφενός, τον επιδιωκόμενο σκοπό, αλλά περιορίζει στο λιγότερο βαθμό την παραβίαση του πυρήνα ενός ατομικού δικαιώματος. Κατά την νομολογία, μάλιστα, του Συμβουλίου της Επικρατείας, μια πράξη είναι αναγκαία εφόσον είναι ικανή να πετύχει τον επιδιωκόμενο σκοπό και θεωρείται, συνάμα, ως η λιγότερο επαχθής για το θιγόμενο ιδιώτη, αλλά και για το κοινό.

Το ίδιο έχει υποστηρίξει και το Γερμανικό Ομοσπονδιακό Συνταγματικό Δικαστήριο, ότι ένα μέτρο είναι αναγκαίο όταν δεν θα μπορούσε να επιλεγεί κάποιο άλλο εξίσου αποτελεσματικό μέτρο που θα περιόριζε, όμως, λιγότερο το ατομικό δικαίωμα. Κατά μία άλλη διατύπωση, αναγκαίο είναι ένα μέτρο όταν ο σκοπός δεν μπορεί να επιτευχθεί το ίδιο καλά με άλλο λιγότερο επιβαρυντικό για τον ιδιώτη τρόπο. Όμως εδώ επιλέγουμε τα περισσότερο επαχθή μέτρα. Κατά την επικρατούσα μάλιστα, παγίως άποψη, μεταξύ περισσοτέρων εξίσου πρόσφορων μέτρων πρέπει, λοιπόν, να επιλέγεται το λιγότερο επαχθές. Αν τα μέτρα είναι εξίσου επαχθή για τον ιδιώτη, τότε να επιλέγεται το λιγότερο επαχθές για το κοινωνικό σύνολο γενικότερα.

Εδώ, λοιπόν, θα αναφέρω κάποιες αντιπροτάσεις, οι οποίες έχουν καταγραφεί στη διαβούλευση, πολύ λιγότερο επαχθείς για το κοινωνικό σύνολο και τις οποίες δεν λάβατε υπόψη σας. Πρώτον, οίκοθεν ατελώς και αυτομάτως επαναπροσδιορισμός των σχετικών υποθέσεων με φροντίδα της γραμματέως του δικαστηρίου και ηλεκτρονική ειδοποίηση των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους. Δεύτερον, ενίσχυση και εκ των ενόντων των προβληματικών ειρηνοδικείων, με απασχόληση των πταισματοδικών, για παράδειγμα, που μετά την κατάργηση μάλιστα των πταισμάτων, έχουν πολύ περισσότερο χρόνο και πολύ μικρότερο όγκο υποθέσεων. Τρίτον, προσωρινή μείωση χρεώσεων των εκεί ειρηνοδικών στα λοιπά αντικείμενα, με απόσπαση ειρηνοδικών από ειρηνοδικεία που δεν έχουν μεγάλο όγκο υποθέσεων του νόμου Κατσέλη.

Επίσης, περιορισμός του αριθμού των αναβολών. Ειδικό πινάκιο όπου θα εγγράφονται μόνο οι αναβληθείσες υποθέσεις. Ανάθεση στους νέους πρωτοδίκες υποθέσεων του νόμου Κατσέλη, ώστε να μην λιμνάσουν στο δεύτερο βαθμό, όπως συμβαίνει ήδη στο Πρωτοδικείο Αθηνών. Δημιουργία ειδικού τμήματος εφέσεων του ν.389/2010. Ενεργοποίηση από τους διευθύνοντες στα ειρηνοδικεία του άρθρου 15 του ν.1756/1988, σχετικά με τη συζήτηση υποθέσεων καθ’ υπέρβαση του αριθμού που έχει καθοριστεί από την Ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου. Απόσυρση κάθε πρόβλεψης για προσκομιδή από τους δανειολήπτες στοιχείων του φορολογικού και τραπεζικού απορρήτου, στα οποία ήδη έχουν απόλυτη πρόσβαση οι πιστωτές. Αυτό το έχουμε πει και άλλη φορά. Εφαρμογή των γενικών διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για προτάσεις, προσθήκη αντίκρουση, προθεσμίες ένδικων μέσων κ.λπ..

Αυτές είναι αντιπροτάσεις πρόσφορες σε σχέση με τα δικά σας μέτρα. Πώς είναι δυνατόν, λοιπόν, οι δικές σας προτάσεις να είναι αναγκαίες και πρόσφορες, δηλαδή να συνάδουν με την αρχή της αναλογικότητας, τη στιγμή που διακρίνεται μεροληπτικά μεταξύ των ιδιωτών διαδίκων; Δεν αναφέρομαι στη μεροληψία μόνο υπέρ των τραπεζών και κατά των δανειοληπτών, αλλά ακόμη και μεταξύ τυχερών και ατύχων διαδίκων οφειλετών. Δηλαδή, δημιουργούνται διάδικοι δύο ταχυτήτων.

Μάλιστα, το σημείο που εμένα προσωπικά με ξάφνιασε περισσότερο από όλα στη γνωμοδότηση της Διοικητικής Ολομέλειας, ήταν ότι φθάνει στο σημείο να μην θεωρεί αναγκαία ούτε καν την εφαρμογή του άρθρου 152 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση αν κάποιος έχει χάσει τις δικονομικές προθεσμίες που θέτει το νομοσχέδιο, για λόγους που δεν ανάγονται σε υπαιτιότητά του, αλλά οφείλονται σε ανωτέρα βία. Διότι λέει η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου ότι αν εφαρμοστεί αυτό το άρθρο θα επαναληφθούν, τάχα μου και δήθεν, τα αίτια που δημιούργησαν το πρόβλημα που πάμε να λύσουμε, δηλαδή καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Δηλαδή, μιλάμε για έναν τρομερό δικονομικό «στραγγαλισμό» του οφειλέτη, ο όποιος ανυπαίτια δεν θα προλάβει αυτές τις προθεσμίες και τον οποίο τον προστατεύει δικονομικά αυτό το άρθρο. Ακόμη και αυτό το άρθρο πρέπει να παραμείνει ανεφάρμοστο.

Υπάρχει, λοιπόν, η πρότασή σας, περίπτωση σε σχέση με τις αντιπροτάσεις που σας ανέφερα, να είναι λιγότερο επαχθής για το κοινωνικό σύνολο; Το ερώτημα είναι ρητορικό. Καμία απολύτως. Επίσης θα πρέπει να μάθει ο κόσμος την αλήθεια με στοιχεία και όχι τον πανικό που θέλουν κάποιοι να διασπείρουν. Θα αναφερθώ σε νούμερα.

Από τις περίπου 36.000 υποθέσεις που εκκρεμούν, 14.500 θα έχουν εκδικαστεί μέσα στο 2020, 7.500 μέσα στο 2021 και 4.500 εντός του 2022, δηλαδή, μέσα σε δύο χρόνια ούτως ή άλλως, 26.500 θα έχουν εκδικαστεί. Περισσεύουν άλλες 9.500 υποθέσεις που έχουν οριστεί για αργότερα, τις οποίες μπορείτε να μοιράσετε μεταξύ των ετών 2021-2022. Αν, λοιπόν, επαναπροσδιορίσετε 3.500 από αυτές το 2021 και 6.000 το 2022, θα έχουν τα δύο αυτά χρόνια εκδικασθεί 11.000 και 10.500 αντίστοιχα, δηλαδή σημαντικά λιγότερες από τις 14.500 του 2020. Αφού λοιπόν το σύστημα φαίνεται ότι μπορεί να σηκώσει 43.500 υποθέσεις την τριετία, γιατί αποτελούν πρόβλημα αυτές οι 36.000.

Υπάρχουν, λοιπόν, και καλές και πρόσφορες και κοστολογημένες λύσεις και όχι λύσεις οι οποίες βασίζονται στη λογική της ταχείας εκκαθάρισης, θα έλεγα, σχεδόν του ξεπετάγματος των υποθέσεων. Αλλά, αυτές οι λύσεις βρίσκονται στο χώρο της σοβαρότητας και της λογικής και όχι στα αφηγήματα των στρατηγικών κακοπληρωτών. Με ένα νομοσχέδιο το οποίο έχει κριθεί και στη διαβούλευση άκρως τιμωρητικό. Ρωτάω, ξέρετε ποιοι είναι οι στρατηγικοί κακοπληρωτές, είναι οι μεγαλοεπιχειρηματίες που οι τράπεζες τους διαγράφουν 90% με 95%. Μιλάμε για χρέη εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ. Έχετε πληροφορηθεί τις πρόσφατες ειδήσεις για τα κουρέματα αυτά, γιατί έχουν απασχολήσει όλη την επικαιρότητα.

Έχετε πληροφορηθεί και τους κλυδωνισμούς που δέχεται συγκεκριμένη τράπεζα που έλαβε αυτές τις αποφάσεις. Αυτοί, λοιπόν, είναι οι μπαταχτσήδες, αυτοί είναι οι στρατηγικοί κακοπληρωτές και όχι οι μικροδανειολήπτες, οι οποίοι βρίσκονται σε ανυπαίτια αδυναμία πληρωμής με την οικογενειακή τους στέγη σε ορατό κίνδυνο.

Αυτές είναι οι τράπεζες και τα funds με τα οποία συμμαχείτε σε βάρος των Ελλήνων πολιτών. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχοντας αισίως φτάσει στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής επί του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μπορούμε, θεωρώ, να ομολογήσουμε ότι είχαμε την ευκαιρία να συζητήσουμε διεξοδικά και συνολικά επί το εν λόγω νομοθετικό κειμένου. Ενημερωθήκαμε από τον κύριο Υπουργό εκτενώς για το περιεχόμενο και το νέο που κομίζει το σχέδιο νόμου, ενώ είχαμε την ευκαιρία να αντιπαρατεθούμε εις βάθος για τα ουσιαστικά και κομβικά ζητήματα που το σχέδιο νόμου κατά τη γνώμη μας θεραπεύει. Με την προτεινόμενη ρύθμιση και μια σειρά δικονομικών μέτρων που λαμβάνονται, παρέχεται δυνατότητα εξορθολογισμού και επιτάχυνσης της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων του νόμου 3869/ 2010 του νόμου Κατσέλη.

Την ίδια στιγμή, ανταποκρινόμαστε στις ευρωπαϊκές μας υποχρεώσεις συμβαδίζοντας με την ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του ανθρώπου και στην ανάγκη προσαρμογής μας σε ότι συνδέεται με την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης. Τέλος, μας δίνεται η δυνατότητα διάκρισης των λεγόμενων στρατηγικών κακοπληρωτών από εκείνους τους δανειολήπτες που αποδεδειγμένα καθίστανται αδύναμοι και πρέπει να προστατέψουμε. Υπάρχει όμως και μια άλλη διάσταση καινοτομίας στο σχέδιο νόμου που εξαρχής κατέγραψε ο Υπουργός και αξίζει νομίζω να αναφερθεί. Αναφέρομαι στο ζήτημα του ηλεκτρονικού φακέλου στο χώρο της δικαιοσύνης και τη διάθεσή μας να προχωρήσουμε το αναγκαίο ταχύ βήμα προς τη νέα ψηφιακή δικαιοσύνη. Σκεφτείτε μόνο τη συζήτηση που αναδύεται δειλά και αφορά στην τέταρτη βιομηχανική επανάσταση, στον τρόπο δηλαδή που αναμένεται η καθημερινότητά μας τα επόμενα χρόνια να μετατοπιστεί προς τις ηλεκτρονικές και ψηφιακές υπηρεσίες. Και αν θεωρήσουμε τη διαδικασία αυτή μακροχρόνια σας καλώ να αναλογιστείτε πόσο γρήγορα και άμεσα οδηγηθήκαμε στην ψηφιακή και εξ’ αποστάσεως εκπαίδευση, στο πλαίσιο των νέων συνθηκών που ο CONID-19 προκάλεσε.

Είμαστε, επομένως, πιο κοντά από όσο νομίζουμε σε μια λογική εξ αποστάσεως δικαιοσύνης αμεσότερης, ταχύτερης και κυρίως φιλικότερης προς τον πολίτη, τον δικηγόρο και τον δικαστικό λειτουργό.

Με τη χρήση της νέας ηλεκτρονικής πλατφόρμας που, ήδη, σχεδιάζεται με ευθύνη της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους επιλύονται σε μεγάλο βαθμό οι δυσλειτουργίες που σκιαγράφησα στην παρέμβασή μου. Εξασφαλίζονται τα συμφέροντα των δανειοληπτών οι οποίοι θα αποκτούν απευθείας όλα τα αναγκαία φορολογικά και τραπεζικά έγγραφα χωρίς να συνωστίζονται σε ουρές τραπεζών ή δημόσιων υπηρεσιών. Εξοικονομείται παράλληλα, χρόνος και χρήμα, αφού πρόκειται για διαδικασία αυτοματοποιημένη και ανέξοδη, ενώ την ίδια στιγμή τα προσωπικά δεδομένα των δανειοληπτών προστατεύονται απολύτως.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την επαγγελματική ευτυχία να δικηγορώ στην Κεφαλλονιά τα τελευταία 31 έτη και γνωρίζω από πρώτο χέρι τις δυσκολίες, τις δυσλειτουργίες και τα προβλήματα που ο χώρος της δικαιοσύνης αντιμετωπίζει.

Ως Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κεφαλληνίας, είχα την δυνατότητα να αναδείξω σε σειρά συνεδριάσεων, συνεδρίων και συναντήσεων τους προβληματισμούς και τις προτάσεις του επιστημονικού κλάδου μας.

Είδα τον πολιτικό κόσμο να αναγνωρίζει τα επιχειρήματά μας, αλλά και να διστάζει να τα μετατρέψει σε εφαρμοσμένη πολιτική εμμένοντας πολλές φορές σε μια διαχειριστική λογική που δεν ενδείκνυται στην περίπτωσή μας.

Με το σημερινό νομοσχέδιο κάτι δείχνει να αλλάζει από τη διευκόλυνση της επαγγελματικής ζωής των δικηγόρων μέχρι την ανάσα στην καθημερινή ζωή εκατοντάδων δανειοληπτών το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί κείμενο συνεκτικό, συγκεκριμένο και κυρίως εφαρμόσιμο, για αυτό σας καλώ να το δείτε θετικά.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Χαίρομαι που βλέπω ότι μέσω τηλεδιάσκεψης μας παρακολουθούν αρκετοί συνάδελφοι μεταξύ αυτών και ο συνάδελφος μας από τον Έβρο ο Σταύρος ο Κελέτσης. Εύχομαι να περάσει αυτή τη δοκιμασία χωρίς να εκδηλωθούν συμπτώματα της νόσου του Covid-19, αλλά αυτό δε σημαίνει ότι δεν πρέπει όλοι να προσέχουμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, το είπα και στην προηγούμενη ομιλία μου, αλλά δεν πρόκειται να σταματήσω να το λέω και σίγουρα θα το πω και σήμερα, θα το πω και στην Ολομέλεια, ότι πριν από λίγες εβδομάδες η Κυβέρνηση μας έφερε ένα νομοσχέδιο για την παροχή δεύτερης ευκαιρίας με το νέο Πτωχευτικό Κώδικα που ουσιαστικά καταλύει κάθε έννοια δεύτερης ευκαιρίας και εσείς συνεχίζετε τη δουλειά και ενώ ο τίτλος του νομοσχεδίου ψευδεπίγραφα λέει ότι θέλετε να οδηγήσετε σε επίσπευση των διαδικασιών του νόμου Κατσέλη - κανείς δεν διαφωνεί σε αυτό - αλλά σύμφωνα με τις διατάξεις για την δίκαιη δίκη του άρθρο 6 παράγραφος 1 της συνθήκης του ΕΣΔΔΑ, δυστυχώς κάνετε ακριβώς το αντίθετο.

Ειπώθηκε και πιο πριν και το είπαν και όλοι οι φορείς, κύριε Πρόεδρε, όλες οι Ενώσεις Καταναλωτών οι οποίες μίλησαν εδώ πέρα, ο Εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και άλλοι, ότι αυτό το νομοσχέδιο, ναι, αποτελεί ένα θλιβερό πισωγύρισμα στο νομικό μας πολιτισμό.

Για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο μόνος νόμος ο οποίος προστάτεψε με απόλυτη και πλήρη επάρκεια την πρώτη κατοικία και έδινε προστασία στον καταναλωτή ήταν ο ν. 3869 του 2010. Το είπατε και εσείς και θα συμφωνήσουμε, κύριε Υπουργέ, ότι, βεβαίως, στην πορεία υπήρξαν και κάποιες καταχρηστικές συμπεριφορές, όχι, βέβαια, συνολικά καταχρηστικές συμπεριφορές, όπως θέλουν να μας παρουσιάσουν οι τράπεζες - και εσείς δυστυχώς, με αυτά το νομοσχέδιο που φέρνετε ασμένως αποδέχεστε - αυτό κάνετε.

Υπήρξαν, βεβαίως, αβελτηρίες, υπήρξαν λάθη, υπήρξαν θέματα στην εφαρμογή του νόμου, όμως θεωρούμε, ότι οι οποιεσδήποτε διορθωτικές παρεμβάσεις οι οποίες οφείλουν και πρέπει να γίνουν δεν μπορούν να οδηγήσουν στην αποφλοίωση και την αποστέρηση του δικαιώματος του πολίτη στην πρώτη κατοικία.

Δεν το λέω απλά και μόνο εγώ, το είπαν και οι φορείς. Συγκεκριμένα, αυτό που σας λέω, το είπε ο κύριος Βερβεσός. Δεν είναι πράγματα που σας λέει, απλά και μόνο η αντιπολίτευση;

Είμαστε, λοιπόν, ξεκάθαρα αντίθετοι στις τροποποιήσεις τις οποίες φέρνετε στο ν.3869/2010 και οι οποίες, σε συνδυασμό με τον νέο Πτωχευτικό Κώδικα και βεβαίως, με την μη αναστολή των πλειστηριασμών, κύριε Υπουργέ, δίνουν, αν θέλετε, το τελικό χτύπημα στους δανειολήπτες, τους αδύναμους και τους καταναλωτές.

Ερωτώ, κύριε Υπουργέ, κατά τη διάρκεια του πρώτου lockdown, εσείς πήρατε την πρωτοβουλία, η Κυβέρνησή σας, να υπάρξει αναστολή των πλειστηριασμών.

Αυτή τη στιγμή, στη μισή Ελλάδα έχουμε ολικά lockdown, όπως τη βόρεια Ελλάδα και σε άλλες περιοχές και εδώ έχουμε ένα μερικό lockdown. Τι προτίθεστε να κάνετε και εάν είστε σύμφωνος με το να συνεχίσουμε σε συνθήκες πανδημίας και πρωτοφανούς οικονομικής κρίσης, να γίνονται πλειστηριασμοί. Χρειαζόμαστε και σας ζητούμε, μία ξεκάθαρη απάντηση. Τι προτίθεστε ως Υπουργός Δικαιοσύνης και τι προτίθεται η Κυβέρνηση να κάνει σ’ αυτό; Περιμένω ξεκάθαρη απάντηση και μην υπεκφύγετε, κύριε Υπουργέ. Στην ομιλία σας, θέλουμε απάντηση.

Γιατί, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το 2022, οι φορείς το είπανε και αυτό, θα οδηγηθούμε σε μια σειρά μαζικών πλειστηριασμών από κατοικίες, οι οποίες αυτή τη στιγμή ήταν υπό την προστασία του νόμου Κατσέλη.

Το δεύτερο σοβαρό ζήτημα - γιατί είμαστε μέλη της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης και εσείς Υπουργός Δικαιοσύνης - είναι τα πολύ σοβαρά νομικά ζητήματα, τα οποία τίθενται στο σημερινό νόμο που τροποποιεί το νόμο Κατσέλη.

Το πρώτο, είναι, ότι θεωρούμε ότι είναι αντισυνταγματική και άκρως προβληματική η διάταξη η οποία θεωρεί ότι εάν δεν γίνουν οι εγγραφές και οι επαναπροσδιορισμοί στις πλατφόρμες με ευθύνη του δανειολήπτη και του δικηγόρου του, θεωρείται, ως μη ουδέποτε ασκηθείσα η αίτηση της άσκησης ενδίκου βοηθήματος. Τι μας λέτε, δηλαδή; Η αναδρομική, δηλαδή, θεώρηση, θεωρείται ως μη άσκηση και αυτό ο οποιοσδήποτε νομικός μπορεί να καταλάβει πόσο απαράδεκτο λάθος και αντισυνταγματικό είναι.

Θέσαμε, επίσης, ζητήματα νομικά και ρωτήθηκε η κυρία Απαλαγάκη ως εκπρόσωπος της Ένωσης Ελλήνων Τραπεζών, αλλά ήταν η απάντησή της, σε αντίθεση με αυτά τα οποία έγραφε η ίδια σε βιβλίο της.

Θέσαμε, λοιπόν, το ζήτημα της αντισυνταγματικότητας του άρθρου 221 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Γιατί; Γιατί, αφενός, έχουμε αλλαγή διαδικασίας και είναι κάτι το οποίο η κυρία Απαλαγάκη ως έγκριτη Καθηγήτρια Πανεπιστημίου, έγραφε ξεκάθαρα, ότι είναι αντισυνταγματικό και από την εκούσια δικαιοδοσία, πάμε στην τακτική διαδικασία και βεβαίως, έχουμε και το ζήτημα, ότι εκ παραλλήλου, θα τρέχουν δύο διαφορετικές διαδικασίες εκδίκασης υπερχρεωμένων νοικοκυριών.

Που είναι η αρχή της Ισότητας;

Με άλλη διαδικασία ευνοϊκότερη θα τρέχουν οι υποθέσεις στο νόμο Κατσέλη που έχουν οριστεί να εκδικαστούν μέχρι της 14/6/2021 και με τελείως διαφορετική, όλοι αυτοί που οι υποθέσεις τους είναι μετά της 15/6/2021. Είναι πολύ σοβαρά ζητήματα και ζητούμε νομική και ξεκάθαρη τοποθέτηση, για αυτά και όχι βεβαίως το ότι έχετε μία γνωμοδότηση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου και που όλοι σας εξέθεσαν το πως γίνεται ο έλεγχος της συνταγματικότητας. Αυτό το οποίο μας είπατε, δεν είναι καθόλου δεσμευτικό, ούτε για τα δικαστήρια, ούτε και για τίποτε άλλο.

Αναρωτιέμαι, λοιπόν, κύριε Υπουργέ και είναι κι αυτό μια πάρα πολύ σοβαρή ερώτηση, στην οποία σας καλούμε να απαντήσετε: Για ποιο λόγο επιλέξατε να δώσετε την υποχρέωση επαναπροσδιορισμού και να φορτώσετε με την υποχρέωση επαναπροσδιορισμού τον δανειολήπτη και βεβαίως τον δικηγόρο του, και δεν γίνεται οίκοθεν.

Είναι τόσο απλό αυτό το ερώτημα. Οίκοθεν έγινε ο επαναπροσδιορισμός των υποθέσεων λόγω του covid-19, τον οίκοθεν επαναπροσδιορισμό προέβλεπε και ο ν.4336/2015 και λειτούργησε για τα Ειρηνοδικεία της Αθήνας. Λειτούργησε αυτός ο νόμος, πρέπει να είμαστε δίκαιοι στην πολιτική μας κριτική.

Για ποιο λόγο λοιπόν, δεν το κάνετε και για τα υπόλοιπα 30 Ειρηνοδικεία, τα οποία έχουν αυτό το πρόβλημα;

Αντί για αυτό, ρίχνετε ένα τεράστιο βάρος στον οφειλέτη και στον δικηγόρο του, που επί της ουσίας τον μετατρέπεται σε κρατικό υπάλληλο, ζητώντας να ενεργήσει, να ψάξει και να βρει πράγματα είναι μέσω πανδημίας και εν μέσω μερικού lock down που γνωρίζετε τι τεράστιες καθυστερήσεις δημιουργεί στις δημόσιες υπηρεσίες. Διότι εκ των πραγμάτων και λόγω αυτών των καθυστερήσεων πολλοί άνθρωποι δεν θα μπορέσουν να φανούν συνεπείς όσον αφορά στο να μπορέσουν να επαναπροσδιορίσουν μέσα στην ασφυκτική προθεσμία των 45 ημερών την οποία θέτετε. Γιατί θα πρέπει να ψάξουν και να βρουν -όχι απλά ηλεκτρονικά όπως μας είπε ο αγαπητός συνάδελφος του κόμματός σας, άρα, θα ήταν πάρα πολύ απλό, τα εκκαθαριστικά τριών χρόνων πριν από την λήψη του δανείου. Το δάνειο μπορεί να ήταν και πριν από 15 χρόνια και πριν από 20. Κάτι το οποίο δεν εγγράφεται στις ηλεκτρονικές πλατφόρμες. Για πείτε μου πώς θα μπορέσουν λοιπόν οι δανειολήπτες να βρουν αυτά τα στοιχεία από τις εφορίες ή από τις τράπεζες; Πρέπει να κλείσουν ραντεβού.

Έχετε αναλογιστεί τι έγκλημα πάτε να κάνετε; Εκτός, αν όπως σας είπα, θεωρείτε ότι όλες αυτές οι υποθέσεις είναι ένα περιττό βάρος για εσάς και για τις τράπεζες, τις οποίες εξόφθαλμα ωφελείτε. Αυτό το νομοσχέδιο δεν είναι για τους καταναλωτές. Αυτό το νομοσχέδιο είναι για τις τράπεζες, όπως ήταν ο πτωχευτικός κώδικας πριν από λίγο καιρό. Άρα, αν θεωρείτε ότι είναι περιττό βάρος όλες αυτές οι υποθέσεις, βεβαίως, με αυτόν τον τρόπο νομοτελειακά τις οδηγείτε στην απόρριψη άρα, να ξεμπερδεύουμε και με αυτές.

Αυτός είναι ο σκοπός σας; Ξεκάθαρα, λοιπόν, λέμε ότι, χρειάζεται αλλαγή στο νόμο Κατσέλη; Ναι χρειάζεται. Χρειάζεται επιτάχυνση των διαδικασιών; Βεβαίως και χρειάζεται.

Γίνεται η επιτάχυνση των διαδικασιών με το νόμο που φέρνετε; Σε καμία περίπτωση. Οδηγείτε σε συλλογικές απορρίψεις των διαδικασιών για τους λόγους που σας εκθέσαμε και εμείς και οι φορείς.

Είχατε άλλο τρόπο να λύσετε το πρόβλημα; Βεβαίως και είχατε. Σας καταθέσαμε τόσες προτάσεις.

Για ποιο λόγο λοιπόν, δεν το κάνετε; Γιατί η πολιτική σας είναι αποκλειστικά στοχευμένη στο να ευνοήσετε τις τράπεζες και δυστυχώς, να οδηγήσετε στον Καιάδα τους αδύναμους δανειολήπτες.

Όσον αφορά δε την ενίσχυση των Ειρηνοδικείων - γιατί εκεί πέρα είναι η βάση του προβλήματος - η υποστελέχωση των Ειρηνοδικείων και όχι η διαδικασία, καμία ξεκάθαρη απάντηση δεν μας δώσατε. Γιατί εμείς δεν σας είπαμε ότι οφείλετε να πληρώσετε τις θέσεις οι οποίες εκκενώθηκαν. Τριάντα εννιά θέσεις μέσα στο 2019, 39 θέσεις Ειρηνοδικών εκκενώθηκαν μέσα στο 2019. Εμείς δεν σας είπαμε ότι πρέπει να κάνετε μόνο αυτό. Αυτό είναι αυτονόητο. Για να λύσετε το πρόβλημα στις ασφυκτικές προθεσμίες τις οποίες θέτετε, οφείλετε να κάνετε νέες προσλήψεις.

Πώς, όμως, θα γίνουν αυτές οι προσλήψεις; Με ένα μαγικό ραβδάκι, όταν θα πρέπει μέσα – ουσιαστικά - σε ένα χρόνο να γίνουν όλες αυτές οι διαδικασίες. Καταλαβαίνετε το αδιέξοδο στο οποίο έχετε φέρει τα πράγματα; Το καταλαβαίνετε;

Δεν θα επεκταθώ για τις συντμήσεις των προθεσμιών για την άσκηση έφεσης. Κανείς δεν έχει καταλάβει για ποιο λόγο επιλέξατε τη συγκεκριμένη ρύθμιση για να μειώσετε την προθεσμία της έφεσης ή για την κατάθεση των προτάσεων. Πολύ περίεργα είναι όλα αυτά, κύριε Υπουργέ. Εδώ δεν αξιώνετε να υπάρχουν συντμήσεις προθεσμιών σε άλλες και άλλες υποθέσεις - κι αυτό το είπαν οι φορείς, δε σας το λέμε μόνο εμείς, η αντιπολίτευση - και επιλέγετε να συντμήσετε τις προθεσμίες όταν έχει να κάνει με την προστασία των καταναλωτών και των δανειοληπτών; Εξηγήστε μας για ποιο λόγο το κάνετε κι αυτό;

Είναι όλα αυτά, λοιπόν, ζητήματα τα οποία σας θέσαμε και τα οποία τεκμηριώνουν την απολύτως αρνητική τοποθέτηση μας στον ιδεοληπτικό τρόπο που επιλέγετε να λύσετε ένα φλέγον κοινωνικό ζήτημα που αφορά, στο μεγαλύτερο βαθμό, τους πιο αδύναμους. Επέλεξα να μιλήσω κατά κύριο λόγο γι’ αυτό το ζήτημα, γιατί αφορά κατά κύριο λόγο την κοινωνία.

Υπάρχει μια σειρά ακόμη ρυθμίσεων μέσα στο νομοσχέδιο και για τον κώδικα περί δικηγόρων, αποδέχεστε πράγματα τα οποία σας έχουν ζητήσει οι δικηγορικοί σύλλογοι και καλώς κάνετε. Βεβαίως, επιλέγετε να μη δώσετε καμία λύση για τα ζητήματα των εμμίσθων δικηγόρων κι αυτό είναι πολύ περίεργο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)** *(ομιλών εκτός μικροφώνου)*: Υπάρχουν συναρμόδια Υπουργεία, είμαστε σε αυτή τη συζήτηση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Περιμένουμε! Για ποιο λόγο δεν τα φέρνετε τώρα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)** *(ομιλών εκτός μικροφώνου):* Δεν είναι εύκολο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Τι δεν είναι εύκολο, κύριε Υπουργέ; Απαντήστε μου! Δεν είναι εύκολο το να δώσετε τα επιδόματα μητρότητας στις γυναίκες εμμίσθους δικηγόρους; Είναι δύσκολο; Στον κύριο Πρωθυπουργό το έχετε πει; Του έχετε εξηγήσει; Διότι, ο κύριος Πρωθυπουργός έχει βγει και έχει διακηρύξει το πόσο πολύ πιστεύει ότι πρέπει να υπάρχει ισότητα γυναικών και ανδρών, ειδικά όσον αφορά τα εργασιακά δικαιώματα. Το γνωρίζει αυτό ο Πρωθυπουργός; Να ξέρουμε εάν τελικά μας δουλεύετε όλοι μαζί ή εάν μας δουλεύετε εσείς, κύριε Υπουργέ! Όπως, επίσης, απάντηση δεν έχουμε λάβει για το θέμα της μισθολογικής εξέλιξης των εμμίσθων δικηγόρων του δημοσίου τομέα που είναι ένα ζήτημα παντελώς αδικαιολόγητο, παντελώς λάθος και δεν μπορώ να καταλάβω και σ’ αυτό που είναι η δυσκολία.

Κλείνω με τις διατάξεις για την Εισαγγελία Διαφθοράς. Επί της αρχής η ρύθμιση που φέρνετε είναι σωστή, γιατί λύνει ένα πάγιο πρόβλημα, το οποίο κακοφόρμισε και είδαμε το πώς κακοφόρμισε, έχω αναλύσει στις προηγούμενες Επιτροπές, θα τα ξαναπούμε και στην Ολομέλεια. Επαναλαμβάνω, όμως, πως όταν έχουμε δει ότι ένας νόμος είναι καλός και μιλάμε για τον ν. 4022/2011, ο οποίος σας υπενθυμίζω ότι είχε ψηφιστεί από όλη τη Βουλή, τότε ανοίγουμε τα μάτια μας, κύριε Υπουργέ, και βλέπουμε! Αφού αυτός ο νόμος ήταν καλός, αφού τον ψήφισε όλη η Βουλή, τότε για ποιο λόγο σώνει και καλά εσείς, για να έχει τη δική σας υπογραφή, τη δική σας σφραγίδα, αποφασίζετε να φέρετε μια άλλη ρύθμιση που, εν τέλει, την ουσία του προβλήματος την συντηρεί, το να έχετε, δηλαδή, ένα καπέλο στον φυσικό δικαστή, ο οποίος, αν ενισχυόταν, θα μπορούσε να λύνει κατά προτεραιότητα τα ζητήματα τα οποία δηλητηριάζουν την πολιτική ζωή με τις ποινικές υποθέσεις των πολιτικών προσώπων, οι οποίες δεν εντάσσονται στο 86 παράγραφος 1 του Συντάγματος. Αυτό έπρεπε να κάνετε. Σε κάθε περίπτωση, όμως, έστω και αυτό το δειλό βήμα είναι ένα σωστό βήμα και εμείς θα επιλέγουμε και θα σας λέμε διαρκώς ότι το σωστότερο και αυτό που θα έπρεπε να είχατε κάνει ήταν η επιστροφή στον ν. 4022/2011.

Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο συνάδελφος Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ**: Θα είμαι πολύ σύντομος, γιατί ήδη έχουμε συζητήσει επισταμένα το θέμα και φαντάζομαι στην Ολομέλεια πάλι θα αναπτύξουμε τις απόψεις μας.

Για τους δικηγόρους και για τους Τομεάρχες Δικαιοσύνης δεν θα τοποθετηθώ επί των νομικών, τα οποία αναλύθηκαν επαρκέστατα από τον Εισηγητή μας. Θέλω να θέσω τα πολιτικά ζητήματα και τα κοινωνικά διακυβεύματα που έχουμε με την ψήφιση αυτού του νόμου.

Είναι προφανές, κύριε Υπουργέ, ότι η χώρα έχει υποχρέωση συμβατική στο τέλος του 2021 να κλείσει αυτή την εκκρεμότητα. Επιλέγετε να το κάνετε με λάθος τρόπο. Επί ενάμιση χρόνο είστε Κυβέρνηση και έρχεστε τώρα την προτεραία της προθεσμίας, να συντμήσετε προθεσμίες, να αλλάξετε τη διαδικασία, να βάλετε ως προϋπόθεση την πλατφόρμα, για να πεταχτούν άνθρωποι απέξω, ενώ ξέρετε πάρα πολύ καλά τη διαδικασία που έπρεπε να ακολουθήσετε με τη στελέχωση των Ειρηνοδικείων, με τη μεταφορά των πταισματοδικών στα ειρηνοδικεία και με τη στελέχωση των γραμματέων.

Επί ενάμιση χρόνο, λοιπόν, στην ουσιαστική αντιμετώπιση δεν κάνατε τίποτα και αυτό το λέω μετά λόγου γνώσεως, γιατί θα το βρούμε πάλι μπροστά μας, δεν το λύνουμε το πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, δεν το λύνουμε το πρόβλημα. Υπάρχει έτοιμος ο πίνακας των Ειρηνοδικών, τον οποίον μπορούσατε να έχετε εξαντλήσει, για να επιταχυνθούν οι διαδικασίες.

Τι κάνουμε τώρα για να μιλήσουμε με χρονοδιαγράμματα και επί του πεδίου. Απαλείφετε την εξέταση των μαρτύρων, είναι 30 λεπτά υπόθεση σε κάθε δίκη. Αυτό είναι. Αυτό είναι που γλυτώνετε με την απάλειψη, με τον εξοβελισμό της προφορικότητας της διαδικασίας. Τι χάνουμε; Τη ζώσα αποδεικτική διαδικασία πάνω στην οποία θα στηριχτεί η δικανική πεποίθηση, εάν αυτός ο άνθρωπος δολίως πτώχευσε, ή όχι. Ζυγίστε τα βάλτε τα, λοιπόν, στις δύο πλευρές της ζυγαριάς και ζυγίστε τα.

Συντμήσατε την προθεσμία των 100 ημερών -αφού το πάτε - με την τακτική διαδικασία στις 60, 40 μέρες, λοιπόν, αυτό είναι το κέρδος. Όλη αυτή η ιστορία που κάνουμε τώρα και σκιαμαχούμε εδώ όλες οι πλευρές της Βουλής είναι για να κερδίσουμε μισή ώρα ανά υπόθεση και σαράντα μέρες στη διαδικασία της δίκης. Αυτή είναι η όλη σύντμηση της προθεσμίας.

Άρα, λοιπόν, αν είχατε μία στρατηγική, αν είχατε μια διάθεση να επιλύσετε επί της ουσίας το πρόβλημα - γιατί ξαναλέω - είναι συμβατική υποχρέωση της χώρας, η χώρα έχει συνέχεια, επομένως, οφείλουμε να βάλουμε πλάτη στην κατεύθυνση αυτή, άλλος ήταν ο δρόμος και όχι αυτός που λέτε.

Στη συζήτηση αυτή που κάνουμε εδώ από κάτω υποβόσκει μία βάση. Ποια είναι η βάση; Οι τράπεζες. Το έχουμε πει, το έχουμε αναδείξει, το έχουν πει οι φορείς, γιατί είναι μονομερώς προσανατολισμένο το νομοσχέδιο σε αυτό που βολεύει τις τράπεζες.

Ειλικρινά, με τη διαδικασία της πλατφόρμας σκοπεύετε, να περιορίσετε πάρα πολύ τους δικαιούμενους της ένδικης προστασίας με έναν εύσχημο τρόπο. Να σας πω κάτι ακραίο, σαν σχήμα λόγου, προφανώς, κάντε κλήρωση, κύριε Υπουργέ, αφού όντως τα πράγματα είναι τόσο απελπιστικά, κάντε μια κλήρωση και πέστε: Ότι αυτοί που είναι σε ΑΦΜ που τελειώνει σε 3, θα είναι έτσι, αυτοί που τελειώνει σε 5 θα είναι αλλιώς. Δηλαδή, εδώ μιλάμε για μια διαδικασία απόδοσης δικαιοσύνης και αυτό που κάνουμε τώρα εδώ, θα μας στιγματίζει για το επόμενο μεγάλο χρονικό διάστημα.

Άρα, έστω και τώρα απαλείψτε αυτό το απαράδεκτο, που προκύπτει από την μη επικαιροποίηση της πλατφόρμας. Είναι τουλάχιστον ένα δείγμα, ότι το αδύναμο μέρος έχει μια δυνατότητα να αντιπαρατεθεί. Αυτό το λέω μετά λόγου γνώσεως.

Δεύτερον, έχουμε πει μάλιστα το έχει πει και με το βάρος της γνώμης, που έχει ο κ. Καστανίδης, για το άρθρο 51. Ως πολιτικό σύστημα έχουμε ένα πρόβλημα. Φαινόμαστε πολύ διαλλακτικοί, για να μη πω υποτακτικοί στα ζητήματα του τύπου και αυτό είναι ένα επιπλέον στοιχείο, μία σκιά, που δεν πρέπει να μας βαρύνει. Δώστε μας μια επαρκή εξήγηση, γιατί αυτή η αντιμετώπιση αυτής της συγκεκριμένης κατηγορίας και για να δούμε, τι γίνεται.

Τέλος, υπάρχουν οι προτάσεις της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, που είναι σε απόσταση από αυτά που εισηγείστε τουλάχιστον για τα τριετή πτυχία και τα λοιπά. Δώστε μας και σε αυτό μία εξήγηση, γιατί επιμένετε και γιατί δεν υιοθετήσατε στο κομμάτι αυτό τις προτάσεις της Ολομέλειας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνουμε τις παρεμβάσεις με τον κύριο Παπαηλιού, τον συνάδελφο βουλευτή Ακαρδίας.

Κύριε Παπαηλιού, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ θα ήθελα να κάνω τρεις-τέσσερις σύντομες παρατηρήσεις, κυρίως σε σχέση με όσα ειπώθηκαν από τον κ. Υπουργό και από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας.

Καταρχάς, θέλω να τονίσω ότι η σύντμηση προθεσμιών και οι άλλες δικονομικού δικαίου ρυθμίσεις που θεσπίζονται με το υπό κρίση νομοσχέδιο, οδηγούν σε ουσιαστικά αποτελέσματα. Ακόμα και αυτό έχει μεγάλη σημασία και σε ακύρωση της δυνατότητας προσφυγής στη δικαιοσύνη. Γιατί είναι γνωστό, ότι ορίζεται στο νομοσχέδιο ότι αν δεν γίνει προσδιορισμός της συζήτησης εντός της προβλεπόμενης αυστηρής προθεσμίας, τότε η αίτηση απορρίπτεται ως μη γενόμενη. Με άλλα λόγια, για ένα μεγάλο μέρος των δανειοληπτών, θα ακυρωθεί η δυνατότητα προσφυγής στη δικαιοσύνη, στην οποία ήδη έχουν προσφύγει.

Μια δεύτερη παρατήρηση. Ειπώθηκε ότι με την ηλεκτρονική πλατφόρμα αυτομάτως λύεται το πρόβλημα της υποχρέωσης του δανειολήπτη-οφειλέτη, να προσκομίσει τα έγγραφα στοιχεία που απαιτούνται. Γιατί αυτό δεν υποχρεούνται να το πράξουν οι τράπεζες, οι οποίες διαθέτουν και τα στοιχεία; Ερώτημα θέτω.

Καταλαβαίνω γιατί δεν γίνεται και νομίζω ότι αυτό εντάσσεται σε μία γενικότερη πρακτική της Κυβέρνησης να ωφελούνται οι τράπεζες από όλες αυτές τις διαδικασίες. Γι΄ αυτό θα έπρεπε και η όλη διαδικασία, αντιθέτως μάλλον, στον αντίποδα, να γίνεται οίκοθεν ώστε να μην επιβαρύνονται οι δανειολήπτες.

Συνεπώς, αυτές οι γενικές παρατηρήσεις περί της εύλογης διάρκειας της δίκης που αναφέρθηκαν, που αναπτύχθηκαν κυρίως από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, αλλά και από τον κ. Υπουργό, για να δικαιολογηθεί αυτή η βίαιη παρέμβαση στο νόμο 3869, που είναι και αντισυνταγματική, δεν βρίσκεται σε αντιστοίχιση με το γράμμα και το πνεύμα του νομοσχεδίου. Και αυτό, διότι δεν αφορά το σύνολο των υποθέσεων. Δηλαδή, η επιτάχυνση των δικαστικών διαδικασιών δεν αφορά το σύνολο των υποθέσεων που επιβαρύνουν τα ελληνικά δικαστήρια, αλλά μόνον συγκεκριμένες υποθέσεις, οι οποίες συνδέονται με τα συμφέροντα των τραπεζών.

Αυτή, βέβαια, η ιδιαίτερη μεταχείριση των τραπεζών και των τραπεζιτών, είναι συνεχής και προκλητική εκ μέρους της παρούσας Κυβέρνησης.

Τέλος, η γνωμοδότηση, όχι απόφαση, της διοικητικής ολομέλειας του Αρείου Πάγου, την οποία επικαλείται συνεχώς ο κύριος Υπουργός, δεν θεραπεύει πάσαν νόσον, συνταγματική και άλλες.

Στην προκειμένη περίπτωση, παραβιάζονται, κύριε Υπουργέ, παραβιάζονται, κύριοι της Πλειοψηφίας, οι αρχές της διάκρισης των εξουσιών, της δίκαιης δίκης, της αναλογικότητας και της ισότητας.

Η στοιχειοθέτηση αυτών των παραβιάσεων, θα γίνει τουλάχιστον από πλευράς μου στην Ολομέλεια, όπου θα ζητήσω να πάρω τον λόγο.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκαν τόσο οι εισηγήσεις Εισηγητών, Αγορητών, όσο και των Βουλευτών.

Τον λόγο έχει, ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην ολοκλήρωση της συζήτησης στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή, εύκολα θα μπορούσε κανείς να οδηγηθεί σε συγκεκριμένα συμπεράσματα. Πριν, όμως, προσπαθήσω να απαντήσω σε βασικά ερωτήματα, τα οποία τέθηκαν από τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους, εκπροσώπους των κομμάτων, θέλω να σας πω κάτι, το οποίο αποτέλεσε, μάλλον, αναιτιολόγητα, μεγάλο αντικείμενο συζήτησης και αφορά στο γεγονός της γνωμοδότησης της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Κοιτάξτε, δεν νομίζω ότι υπάρχει συζήτηση επ’ αυτού, γιατί όλοι λίγο - πολύ γνωρίζουμε ότι τα νομοσχέδια τελικά κρίνονται αφού ψηφιστούν, αυτή είναι η πραγματικότητα, δεν το αγνοεί κάνεις αυτό. Είναι μια αυτονόητη παραδοχή, η οποία νομίζω ότι δεν χρειάζεται να συζητηθεί περισσότερο, όταν γίνονται νόμος του κράτους, προφανώς μπορούν να κριθούν από τα δικαστήρια. Αυτό δεν το είχε αμφισβητήσει ποτέ κανείς. Το λιγότερο, όμως που μπορεί να κάνει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πολιτική ηγεσία, είναι προληπτικά να ζητήσει τη γνώμη, για επίμαχα νομοσχέδια, της Ανώτατης Δικαιοσύνης, όταν θέλει να νομοθετήσει. Και αυτό νομίζω το επιβάλλει η ίδια η συνταγματική πραγματικότητα. Το ίδιο το Σύνταγμα βάζει ως προϋπόθεση τη θεσμική συνεργασία ανάμεσα στις δύο εξουσίες, σύμφωνα βεβαίως με τις επιταγές και τις πρόνοιες του.

Εγώ προσωπικά αυτό έκανα από την πρώτη στιγμή, δεν έκανα κάτι παραπάνω. Ο ρόλος μου προφανώς δεν είναι να κρίνω εγώ τις αποφάσεις της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, αλλά να τις σεβαστώ, να τις έχω ως οδηγό στην όποια νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης και αυτό κάναμε αυτή τη στιγμή, δεν κάναμε κάτι παραπάνω.

Τώρα, αν υπάρχουν απόψεις επ’ αυτού, προφανώς είναι θεμιτές μεν σε μια συζήτηση, αλλά και από την άλλη πλευρά πρέπει να υπάρχει μια προσοχή, πού φτάνει η κριτική και πού, ενδεχομένως, αμφισβητείται και η γνώση. Όλα τα άλλα, νομίζω ότι λίγο ή πολύ είμαι χωρίς λόγο πραγματικής συζήτησης.

Πάμε, όμως, να δούμε το νομοσχέδιο και να κουβεντιάσουμε για άλλη μια φορά επ’ αυτού.

Κατ’ αρχήν, επιτέλους, κύριε Ξανθόπουλε, και σας ευχαριστώ γι’ αυτό, αναγνωρίζετε μια πραγματικότητα, την οποία κανείς συνάδελφος, εκ των παρευρισκόμενων, πλην βεβαίως, των συναδέλφων της Συμπολίτευσης, δεν αναγνώρισε. Ποια είναι αυτή η πραγματικότητα; Είναι η δέσμευση της προηγούμενης Κυβέρνησης από τον Ιούνιο του 2018 να κλείσει όλες τις υποθέσεις του νόμου Κατσέλη μέσα στο 2021 και υπάρχει και Έκθεση γι’ αυτό. Τα έχω καταθέσει στα πρακτικά, κύριε Καλαματιανέ, τα πήρατε φαντάζομαι, τα έχετε στα χέρια σας.

Γιατί υπήρξε μια κριτική, για το τι έκανε η σημερινή Κυβέρνηση για ένα και πλέον χρόνο, να δούμε τι έκανε η προηγούμενη Κυβέρνηση για ένα και πλέον χρόνο. Γιατί, εδώ πριν κάνουμε μια κριτική για τους άλλους, πρέπει να απαντήσουμε τι κάναμε εμείς μέχρι εκείνο το χρονικό διάστημα.

Ερώτηση, λοιπόν, έκανε κάτι η προηγούμενη Κυβέρνηση για να δρομολογήσει τη συγκεκριμένη λύση; Την απάντηση νομίζω ότι μπορεί πολύ εύκολα να τη βρει ο καθένας και να μην υπάρχουν περαιτέρω θέματα ή πεδία συζήτησης. Αυτό που πρέπει όλοι να καταλάβετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι όντως υπάρχει μια συμβατική υποχρέωση της ελληνικής πολιτείας, η οποία εκφράστηκε διά της προηγούμενης Κυβέρνησης και επειδή η περίοδος με τις αυταπάτες, τις ψευδαισθήσεις μάλλον έχει τελειώσει ανεπιστρεπτί και μάλλον ξέρουμε πού βρισκόμαστε και τι πρέπει να κάνουμε, πρέπει από την άλλη πλευρά να δείξουμε και την ελάχιστη υπευθυνότητα απέναντι σε ζητήματα, τα οποία σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό έχουν σχέση και με τη γενικότερη πορεία της χώρας, και τη γενικότερη πορεία της ελληνικής οικονομίας, και τη γενικότερη πορεία της ελληνικής κοινωνικής πραγματικότητας.

Υπάρχει ερώτηση, γιατί τροποποιείται ο συγκεκριμένος νόμος και υπάρχει όντως θέμα σε σχέση με όλα αυτά τα οποία οι περισσότεροι εκ των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης έβαλαν στο πεδίο της δικής τους κριτικής επί του νομοσχεδίου;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σημαντικό να ξεκαθαριστεί ότι δεν τροποποιείτε το ουσιαστικό περιεχόμενο του ν. 3869/2010.

### Αυτό το έχετε αντιληφθεί, διαβάζοντας το προτεινόμενο νομοσχέδιο; Διότι με την παρούσα ρύθμιση δεν μεταβάλλονται, ουσιαστικά, τα δικαιώματα των δανειοληπτών που έχουν προσφύγει στα δικαστήρια για την προστασία της πρώτης κατοικίας τους.

### Οι εισαγόμενες ρυθμίσεις, κινούνται αποκλειστικά σε δικονομικό επίπεδο, αφήνοντας άθικτες τις ρυθμίσεις του ουσιαστικού δικαίου του ν. 3869/2010, οι οποίες έχουν, ήδη, αποτελέσει αντικείμενο νομοθετικών παρεμβάσεων. Ουκ ολίγον τα είπαμε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Επομένως, με την παρέμβαση αυτή, διασφαλίζεται η ταχύτερη εκδίκαση των υποθέσεων που σε κάποιες περιπτώσεις οι συζητήσεις τους έχουν προσδιοριστεί πέραν του 2027 και έως το 2032. Άρα, λοιπόν, οι ρυθμίσεις κινούνται προς την κατεύθυνση της εξασφάλισης του δικαιώματος του δανειολήπτη να εκτιμηθεί η υπόθεσή του από τον φυσικό δικαστή, εντός ευλόγου χρόνου, όπως επιτάσσει το άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου για την «εύλογη διάρκεια της δίκης».

### Προφανώς, ο καθένας μπορεί να πάρει τη δική του εκδοχή και να μεταφράζει κατά το δοκούν αυτό το οποίο συμβαίνει, προβάλλοντας το δικό του επιχείρημα. Η πραγματικότητα ,όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι είναι ότι σήμερα, εδώ που βρισκόμαστε, δεν ξέρουμε τον ακριβή αριθμό των υποθέσεων. Γιατί δεν τον ξέρουμε; Διότι απλούστατα δεν έχουν ολοκληρωθεί οι προσπάθειες οι οποίες έχουν ξεκινήσει από το παρελθόν και προχωρούν και επί των σημερινών και της σημερινής περιόδου, να εντάξουμε όλα τα πληροφοριακά συστήματα ψηφιακής και ηλεκτρονικής διαχείρισης στον χώρο της δικαιοσύνης. Άρα, λοιπόν και για να απαντήσω, γιατί, παραδείγματος χάριν δεν μπορεί να γίνει ο «οίκοθεν επαναπροσδιορισμός» που ειπώθηκε από πολλούς συναδέλφους, διότι με τον «οίκοθεν επαναπροσδιορισμό» οι υποθέσεις που έχουν κλείσει κατά την ημέρα της νέας δικασίμου - το ξέρετε κύριε Ξανθόπουλε, είμαι βέβαιος ότι το γνωρίζετε αυτό - θα μετακινούνται ή θα υπήρχε παραίτηση, επιβαρύνοντας τα πινάκια με τον τρόπο αυτό. Δεν έχουμε άπειρους δικαστικούς υπαλλήλους. Το ξέρετε αυτό; Δεν έχουμε αριθμό τέτοιον που να μπορούμε να κάνουμε ότι θέλουμε, όπως το είχαμε φανταστεί με τον πλέον ιδανικό τρόπο.

### ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Διαιωνίζονται οι υποθέσεις. Αυτό είναι το μείζον, κύριε Υπουργέ.

### Εάν αποδεχτείτε την πρότασή μας δεν αντιβαίνει με αυτά που συζητάμε.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Μέσω της πλατφόρμας θα αποφεύγεται το να γεμίζουν τα πινάκια με μη υπαρκτές, ουσιαστικά υποθέσεις και όπως ξέρετε, υπάρχουν, ήδη, πολλές υποθέσεις. Το ξέρετε ότι υπάρχουν πολλές υποθέσεις που ήδη έχουν συμβιβαστεί οι οφειλέτες με τους πιστωτές; Υπάρχουν πάρα πολλές τέτοιες υποθέσεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Βρισκόμαστε σε μια πραγματικότητα, προσπαθούμε να την προσδιορίσουμε και πρέπει να το καταλάβουμε αυτό και ζητώ την ευθύνη των κομμάτων, δεν είναι θέμα αντιπολιτευτικού λόγου. Κατανοώ την ανάγκη της Αντιπολίτευσης, τα κατανοώ όλα αυτά, πολλά χρόνια Βουλευτής, ξέρω τι, πως λειτουργεί το Ελληνικό Κοινοβούλιο, αλλά το θέμα είναι ότι το να λέμε πράγματα απλά και μόνο για να δημιουργήσουμε έναν, αν θέλετε, λόγο αντιπολίτευσης, προφανώς μας φέρνουν ενώπιον μιας ευθύνης, η οποία είναι προϋπόθεση να υπάρχει για όλους μας.

### Ειπώθηκε για κόστος. Που το είδατε το κόστος; Δεν γράφει ότι «η ένταξη στην πλατφόρμα δεν κοστίζει απολύτως τίποτα»; Δεν τα έχετε δει όλα αυτά; Δεν έχετε διαπιστώσει ότι το να μη προσκομίσει τα δικαιολογητικά δεν συνιστά «ποινή απαραδέκτου»; Δεν τα έχετε δει όλα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Άρα, λοιπόν, γιατί όλη αυτή η συζήτηση για να το καταλάβω και εγώ; Επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά, κατανοώ ότι πρέπει να υπάρχει αντιπολιτευτικός λόγος, αλλά είναι άλλο αντιπολιτευτικός λόγος και άλλο να αναγνωρίζεις ένα πρόβλημα και να επιμένεις με τη δική σου τοποθέτηση να μην λυθεί ποτέ. Όταν υπάρχει ο ασφυκτικός χρόνος της συμβατικής υποχρέωσης της χώρας, όταν ξέρεις ότι είσαι επί ενός τοπίου το οποίο δεν είναι χαρτογραφημένο και το ξέρουμε πάρα πολύ καλά και όταν από την άλλη πλευρά κάνεις ότι είναι δυνατόν για να βρεις τη λύση, πρέπει κάποια στιγμή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να υπάρχει μια σύγκλιση.

### Θέλετε να σας πω πόση προσπάθεια έγινε για να μπορέσουμε να βρούμε το δικονομικό πλαίσιο της συγκεκριμένης ρύθμισης; Σας διαβεβαιώνω ότι η προσπάθεια ήταν τεράστια, όπως, επίσης ότι συμμετείχαν οι πάντες σε αυτή τη συζήτηση, ενημερωθήκαν οι πάντες από την πρώτη στιγμή.

### Οι δύο εκπρόσωποι των δανειοληπτών, δικηγόροι, νομικοί τους εκπρόσωποι κ.λπ. μπορεί να εξέφρασαν τα συγκεκριμένα ζητήματα. Τη φωνή του τρίτου κυρίου, κύριε Χήτα, τον οποίον τον ρωτήσατε επίμονα δεύτερη φορά που είπε «βοηθήστε μας να απαλλαγούμε από αυτόν τον βραχνά», την ακούει κανείς; Την ακούει κανείς; Διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με πολύ μεγάλη ευκολία μπορεί να αναπτύσσουμε μια ρητορική σε μία συνέχεια, ενδεχομένως προηγουμένου νομοσχεδίου για το ποιος «παίρνει» τα σπίτια, για τους τραπεζίτες και για όλα αυτά, αλλά το γεγονός του να βρίσκονται εγκλωβισμένοι σοβαροί άνθρωποι τόσα χρόνια στο «νόμο Κατσέλη» ή από την άλλη πλευρά, κάποιοι, εσκεμμένα, άδικα να «κρύβονται», δεν είναι αντικείμενο προβληματισμού και συζήτησης για το Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά, υπάρχουν πάρα πολλά ζητήματα, τα οποία μπορούν, πραγματικά, να είναι το πεδίο της πολιτικής μας αντιπαράθεσης. Υπάρχουν ιδεολογικά θέματα. Ο καθένας από εμάς, προφανώς, προτείνεται μέσω των παρατάξεων και των Κομμάτων με μια συγκεκριμένη ιδεολογική πλατφόρμα στην Ελληνική Κοινωνία και το αντιλαμβάνομαι αυτό, αλλά αυτό δεν έχει σχέση με κάτι πρακτικό, το οποίο πρέπει, να αντιμετωπίσουμε και το οποίο ξέρουμε ότι είναι μια παθογένεια μεγάλη και για το χώρο της δικαιοσύνης και για το πραγματικό δίκαιο και για αυτό που έχουμε αναλάβει ως υποχρέωση. Αυτό σας ζήτησα, να κάνουμε από την πρώτη στιγμή, όχι τίποτα περισσότερο.

Σε ό,τι αφορά, όμως, μια γενικότερη φιλοσοφία που μπορεί, να αναπτύσσεται, πρέπει όλοι να καταλάβουμε ότι υπάρχει μια ευθύνη όλων μας. Εντάξει, το καταλαβαίνουμε. Έχετε την εντύπωση, αλήθεια, ότι ξυπνήσαμε ένα πρωί και είπαμε «πως θα τιμωρήσουμε τον κόσμο»; «Πως θα κάνουμε μια νομοθετική ρύθμιση, που θα πάμε, να ταλαιπωρήσουμε τους πολίτες, να τους άρουμε την προστασία της πρώτης κατοικίας και να τους βάλουμε σε μια διαδικασία, που, εν πάση περιπτώσει, θα τους δημιουργούσε προβλήματα στη ζωή τους»; Αλήθεια, το πιστεύετε αυτό;

Προσπαθούμε, να λύσουμε μια παθογένεια πολλών ετών, προσπαθούμε, να δημιουργήσουμε μια πραγματικότητα δικαίου και προσπαθούμε με μια πρακτική, η οποία επαναλαμβάνω, πως έτυχε πολύ μεγάλης προσπάθειας, προκειμένου να βρεθεί ο δρόμος, να υιοθετηθεί, για να λυθεί ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, το οποίο όλοι αναγνωρίζετε ότι υπάρχει. Απλά, αυτή η αναγνώριση έχει ένα πολύ μικρό μέρος στις όποιες τοποθετήσεις και αγορεύσεις σας. Το μεγάλο μέρος είναι, απλώς, «γιατί δεν πρέπει, να γίνει». Το κατανοώ, το λέω για άλλη μια φορά.

Πάμε, να απαντήσω για τα θέματα, τα οποία ετέθησαν από τους συναδέλφους. Για τις ρυθμίσεις που αφορούσαν στους δικηγόρους, προτάσεις της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων. Δεν ξέρω, αν πρέπει, να σας πω κάτι, που αφορά σε αυτό. Ουσιαστικά, από την προηγούμενη συζήτηση που είχαμε σε προηγούμενο νομοσχέδιο, σας είχα προαναγγείλει ότι ένα μεγάλο κομμάτι προτάσεων θα υιοθετηθεί, θα ενσωματωθεί σε ένα επόμενο νομοσχέδιο. Αυτό κάνουμε. Νομίζω ότι και ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων το χαιρέτισε με τον πλέον θετικό τρόπο. Δεν κάνουμε κάτι άλλο πέραν αυτού.

Ρυθμίσεις, οι οποίες λύνουν προβλήματα δεν είναι όλες οι ρυθμίσεις, προφανώς. Δε μπορούμε, να βάλουμε όλες τις ρυθμίσεις. Αντιλαμβάνεστε ότι η κάθε πρόταση χρειάζεται και το χρόνο της ωριμότητας και το χρόνο της διαβούλευσης, προκειμένου να υιοθετηθεί.

Για το θέμα των εμμίσθων που επιμείνατε, κυρία Γιαννακοπούλου - σας το είπα και στην προηγούμενη συζήτηση - είναι ότι, όντως, από την αρχή είχαμε εντάξει κάποιες ρυθμίσεις, που αφορούσαν στους εμμίσθους και η πρότασή μας ήταν, να δώσουμε λύσεις σε προβλήματα και παθογένειες, οι οποίες σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό ξέρουμε ότι ταλαιπωρούν και τον κλάδο των εμμίσθων δικηγόρων. Το ζήτημα είναι ότι όλες αυτές οι ρυθμίσεις είχαν μια αλληλεπίδραση ή - αν θέλετε - μια εξάρτηση από τα συναρμόδια Υπουργεία και δεν ήταν αποκλειστικά και μόνο αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Όταν, λοιπόν, φτάσαμε σε αυτή τη συζήτηση, προφανώς, δημιουργήθηκε και η ανάγκη, να συνεχίσουμε, να ξεκινήσουμε και να ολοκληρώσουμε έναν διάλογο με τα συναρμόδια Υπουργεία, σε επόμενη νομοθετική ρύθμιση να φέρουμε κι αυτές τις ρυθμίσεις. Δεν είναι πρόθεσή μας, δηλαδή, να μη λύσουμε τα προβλήματα κάποιων κλάδων κι αυτό θέλω όλοι να το καταλάβουμε. Το αντίθετο προσπαθούμε.

Από εκεί και πέρα, σχετικά με το «ne bis in idem», κ. Καλαματιανέ, τα είπα και στην προηγούμενη συζήτηση, στην κατ’ άρθρον συζήτηση. Υπάρχει γνωμοδότηση, πλέον, της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας για το «ne bis in idem». Γιατί ξεκινάμε από αυτά; Γιατί εκεί εντοπίζονται οι περισσότερες αριθμητικά υποθέσεις. Θα συνεχιστεί, θα διευρυνθεί, αλλά είναι ένα μεγάλο βήμα, μέσα από το οποίο απαντάει η ελληνική νομοθεσία σε ζητήματα, τα οποία εγείρονται και από το Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Το ξέρετε αυτό και για τη «διπλή δίκη», αλλά και για ζητήματα τα οποία σε πολύ μεγάλο βαθμό αφορούν στο να μην περιέρχονται έσοδα στο Ελληνικό Κράτος με αυτόν τον τρόπο. Άρα, λοιπόν, είναι θέματα, τα οποία προσπαθούμε, να τα λύσουμε και τα λύνουμε με αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, χωρίς να γίνεται ούτε «πρόχειρη παρέμβαση», ούτε πολύ περισσότερο ατελής, διότι πάμε, να λύσουμε αυτή τη στιγμή το μεγάλο πρόβλημα. Ο διάλογος θα συνεχιστεί και για όλες τις άλλες υποθέσεις. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Άρα, λοιπόν, δεν ξέρω γιατί κάθε φορά επιμένουμε σε αυτήν τη συζήτηση και επανερχόμαστε σε αυτήν τη συζήτηση. Νομίζω ότι δεν βοηθά κανέναν, ούτε πολύ περισσότερο δίνει τη δυνατότητα να έχουμε την αίσθηση ότι εδώ προσπαθούμε με σοβαρότητα και ευθύνη να προσεγγίσουμε τα ζητήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Άρθρο 51, μιας και έγινε πολύς λόγος και με ρωτήσατε πάρα πολλές φορές. Η αλήθεια είναι ότι δεν πρόλαβα να το απαντήσω στην προηγούμενη συνεδρίαση. Εντάξει, συμφωνώ. Ποτέ δεν είναι αργά. Αντιλαμβάνεστε ότι πάντα στον περιορισμένο χρόνο που έχουμε, προσπαθούμε να δώσουμε απαντήσεις. Οι απαντήσει πολλές φορές δεν δίνονται απλά και μόνο γιατί δεν υπάρχει ο απαραίτητος χρόνος.

Κοιτάξτε, το ανώτατο όριο που βάζουμε στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος των εκδοτικών επιχειρήσεων, αποτρέπει όσους έχουν απαίτηση σε βάρος εφημερίδων και εντύπων να τους απειλούν για άπειρο χρονικό διάστημα. Δεν έχει να κάνει με κάτι άλλο. Τους απειλούν σε άπειρο χρονικό διάστημα με κατάσχεση. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να οριοθετείται με κάποιο τρόπο. Δεν μπορεί να είναι επ' αόριστο πάντα να υπάρχει αυτή η απειλή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ούτε υπάρχει καμία διάθεση η Κυβέρνηση να υποστηρίξει τους εκδότες ή κάτι τέτοιο το οποίο φαντάζεστε. Δεν υπάρχει τίποτα πίσω απ’ όλα αυτά. Υπάρχει απλώς ένας εξορθολογισμός απέναντι σε μια διαδικασία η οποία δεν ήταν ρυθμισμένη. Δεν υπάρχει τίποτα άλλο πίσω από αυτό, θέλω να το καταλάβετε. Και βεβαίως, με αυτόν τον τρόπο όλοι το αντιλαμβάνεστε ότι δεν περιορίζεται η ελευθερία του τύπου. Η ελευθερία του τύπου προστατεύεται συνταγματικά. Το ξέρετε, έτσι δεν είναι, κ. Καλαματιανέ, ότι προστατεύεται συνταγματικά;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου).*

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ακούστε, η απειλή για κατάσχεση σε βάρος του τύπου δημιουργεί πολλές φορές δυσχέρειες για τη λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών και βεβαίως, με αυτόν τον τρόπο δημιουργούνται πολλαπλά προβλήματα. Δεν έχει να κάνει με κάτι άλλο. Δηλαδή, το 18μηνο αυτό για το οποίο λέμε δεν είναι αρκετό;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Για τις άλλες επιχειρήσεις, δεν είναι;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα το δούμε και αυτό. Αλλά, οι επιχειρήσεις του τύπου, κ. Καλαματιανέ, δεν ξέρετε ότι εκτίθενται πολύ περισσότερο κατά κάποιον τρόπο στην κοινή γνώμη και άρα στον οποίο πολίτη; Δεν το ξέρετε ότι συμβαίνει αυτό; Μα τώρα, θέλετε να κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλό μας. Δεν ξέρετε ότι όλο αυτό το σύστημα των media στην πραγματικότητα δημιουργεί ή «έλκει» το ενδιαφέρον διεκδικήσεων και όλα αυτά τα ζητήματα; Δεν νομίζω ότι αυτά είναι θέματα τα οποία δεν τα έχετε απαντήσει.

Ένα ερώτημα, το οποίο μου θέσατε για τους υποθηκοφύλακες. Σας είπα και την προηγούμενη φορά, ότι προσπαθούμε να κάνουμε έναν εξορθολογισμό με βάση την αρχή της αναλογικότητας στις ποινές. Δεν γίνεται, παραδείγματος χάριν, η μείωση παραγραφής για σφάλμα στους υποθηκοφύλακες να παραμείνει 20 χρόνια, όταν για τους δικηγόρους, τους συμβολαιογράφους και λοιπά έχει γίνει 6 μήνες. Δεν κάνουμε τίποτα άλλο. Μια ισορροπία δημιουργούμε. Φαντάζεστε ότι υπάρχει κάτι χαριστικό από την πλευρά της Κυβέρνησης, γι’ αυτό;

Δημιουργούμε μια ισορροπία, με βάση προηγούμενη νομοθέτηση η οποία είχε δημιουργήσει συγκεκριμένα δεδομένα. Δεν υπάρχει κάτι άλλο πέραν αυτού. Δηλαδή, απορώ πραγματικά αν όλη αυτή η ρητορική δεν είναι απλά και μόνο για να μιλήσουμε αντιπολιτευτικά. Εγώ προσωπικά δεν μπορώ να βρω ότι απαντάει σε λογικά ζητήματα ή σε λογικά, αν θέλετε, επιχειρήματα. Όταν για τους δικηγόρους, όταν για τους συμβολαιογράφους, οι συγκεκριμένοι χρόνοι παραγραφής είναι έξι μήνες, γιατί για τους υποθηκοφύλακες πρέπει να μείνουν 20 χρόνια; Να μου το απαντήσετε. Μας το ζητάει ο συγκεκριμένος κλάδος με βάση τη λογική του εξορθολογισμού, με βάση την αρχή της αναλογικότητας. Δεν υπάρχει καμία άλλη λογική.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι όλα τα ζητήματα τα οποία τίθενται, επαναλαμβάνω ότι μπορεί να έχουν διαφορετική οπτική. Καταλαβαίνω - το λέω για δεύτερη φορά σε αυτή μου την ομιλία - ότι η αιτία για να αρθρώσει κανείς τον αντιπολιτευτικό λόγο, προφανώς δικαιολογεί την οποιαδήποτε αντίθεση. Αλλά υπάρχουν κάποια ζητήματα, ειδικά στο χώρο της δικαιοσύνης, που δεν προσφέρονται απλά και μόνο για αντιπολίτευση. Για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, νομίζω ότι τα πράγματα είναι πολύ απλά και πάρα πολύ ξεκάθαρα.

Είναι ένα νομοσχέδιο που τακτοποιεί μια εκκρεμότητα που έρχεται από το παρελθόν, από την προηγούμενη Κυβέρνηση και είναι δέσμευση της χώρας. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο έτυχε σοβαρής δουλειάς, πολύ μεγάλης προσπάθειας, προκειμένου να καταλήξει σε κάποιες συγκεκριμένες προτάσεις. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο, για το βασικό του κομμάτι, για το επίμαχο κομμάτι συζήτησης, έχει την έγκριση, ουσιαστικά τη θετική γνώμη, από τη διοικητική ολομέλεια του Αρείου Πάγου. Εγώ δεν το επικαλούμαι αυτό ότι αυτό είναι το θέσφατο και ξεκινάς από αυτό, αλλά ότι προσπαθήσαμε από την πλευρά του Υπουργείου να λάβουμε όλες αυτές τις πρόνοιες, που σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό θα δημιουργούσαν το πεδίο της συζήτησης και της αντιπαράθεσης. Είναι ένα νομοσχέδιο που, επαναλαμβάνω, για άλλη μια φορά, είναι μεταρρυθμιστικό. Είναι στην πραγματικότητα το προοίμιο του ηλεκτρονικού φακέλου. Είναι το προοίμιο μέσα από το οποίο, σιγά-σιγά και βήμα-βήμα, θα περάσουμε στη λεγόμενη εποχή της ψηφιακής δικαιοσύνης. Νομίζω ότι εκεί πρέπει να εστιάσει κανείς, εκεί πρέπει να σταθεί κανείς και εκεί πρέπει να δώσει το μεγαλύτερο ενδιαφέρον.

Κλείνω με μία απάντηση στον κύριο Καλαματιανό. Για άλλη μια φορά μίλησε για αφαίρεση φακέλου. Υπάρχει αφαίρεση φακέλου στην ελληνική ανεξάρτητη δικαιοσύνη; Εσείς είστε δικηγόρος, είστε νομικός. Είναι δυνατόν να το λέτε και να το πιστεύετε αυτό; Είναι σαν να λέτε ότι η δικαιοσύνη μπορεί να κάνει ό,τι θέλει, το ένα να το πετάει, το άλλο να το κρύβει και το άλλο να το αναδεικνύει. Αν υπάρχουν αυτά τα πράγματα, δεν μιλάμε ούτε για ανεξαρτησία δικαιοσύνης, ούτε για συνταγματική κατοχύρωση δικαιοσύνης, ούτε πολύ περισσότερο για μία από τις εξουσίες πάνω στις οποίες στηρίζεται το δημοκρατικό μας πολίτευμα. Δεν θα μπω σε καμία τέτοια συζήτηση. Ειλικρινά, το να επικαλείστε κάθε φορά που παίρνετε το λόγο ότι θα αφαιρεθεί ο φάκελος της υπόθεσης NOVARTIS, δεν συνιστά απλά και μόνο. Τι να πω; Για έναν νομικό θα ήταν, το ελάχιστο να πω, ένα ρητορικό ατόπημα. Συνιστά και μη σεβασμό στην πραγματική λειτουργία της ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Δεν υπάρχει αυτό ούτε για αστείο και πρέπει όλοι να το καταλάβουμε.

Κυρία Γιαννακοπούλου, εγώ καταλαβαίνω ότι εσείς λόγω του ότι υπάρχει ένα κενό αντιπολίτευσης στο ΣΥΡΙΖΑ, προσπαθείτε με ένταση να δημιουργήσετε, κατά κάποιον τρόπο, αν θέλετε, το βασικό αντιπολιτευτικό πυλώνα εδώ. Το κατανοώ, αλλά το ΚΙΝΑΛ είναι μια ευρωπαϊκή δύναμη και το έχει αποδείξει με συνέπεια και με σοβαρότητα και με ευθύνη σε πολύ δύσκολες εποχές, πληρώνοντας και το τίμημα. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Το να επιστρέφει κανείς σε μια εποχή που είναι πολύ μακριά από την πορεία μας, προφανώς είναι ένα αντικείμενο συζήτησης και ένα αντικείμενο μιας γενικότερης κρίσης. Όμως, επαναλαμβάνω, εγώ εκλαμβάνω όλη αυτή την προσπάθεια ως προσπάθεια να συμπληρώσετε ένα κενό το οποίο υπάρχει όντως, μιας και ο ΣΥΡΙΖΑ, ανακόλουθος με τον ίδιο του τον εαυτό, προσπαθεί κάθε φορά, είτε να αλλάξει, είτε να μεταμορφωθεί, είτε να προτείνει αυτά τα οποία στην πραγματικότητα υιοθετούσε στο μόλις προηγούμενο χρονικό διάστημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκτιμώ ότι θα έχουμε το χρόνο και τη δυνατότητα στην Ολομέλεια, μιας και μάλλον εγώ έχω υπερβεί κατά πολύ το, χρόνο να συζητήσουμε για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Οι απόψεις μπορεί να είναι διαφορετικές. Το καταλαβαίνω, το κατανοώ. Πρέπει, όμως, κανείς να βλέπει και την πραγματικότητα και η πραγματικότητα, όπως ξεκίνησα να λέω στην πρώτη μου ομιλία κατά τη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου, είναι μία και μοναδική. Τουλάχιστον ας καταφέρουμε να την δούμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑΓΗΣ)**: Κύριε Υπουργέ, καταρχάς, να απαντήσω ότι το Κίνημα Αλλαγής είναι ευρωπαϊκή δύναμη. Δεν περιμένουμε, βέβαια, αυτό να το επιβεβαιώσετε εσείς ή ο χώρος σας. Αυτό το ξέρουμε από μόνοι μας. Είμαστε, όμως, και λογική δύναμη και σας εξέθεσα με πολύ συγκεκριμένα στοιχεία για ποιο λόγο το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που φέρνετε έχει παράλογες ρυθμίσεις. Άρα, λοιπόν, δεν άκουσα να δίνετε ούτε μία απάντηση στις ερωτήσεις που σας έθεσα και το χειρότερο όλων είναι ότι δεν άκουσα να δίνετε απάντηση ειδικά στην ερώτηση την οποία σας έθεσα μετ’ επιτάσεως και σας παρακάλεσα να μην την ξεχάσετε. Έχει να κάνει με το θέμα της αναστολής των πλειστηριασμών. Αυτό, λοιπόν, που θέλω να σας ρωτήσω είναι το εξής. Θέλω, λοιπόν, να μας πείτε τι ενέργειες έχετε ήδη κάνει. Αντιλαμβάνομαι ότι στο θέμα της Θεσσαλονίκης και των Σερρών έχετε προβεί.

Σας υπενθυμίζω ότι στην απόφαση της 2/11 δεν περιλαμβάνετε τίποτα όσον αφορά το θέμα των πλειστηριασμών. Αυτό που σας λέω είναι στην απόφαση της 3/11/2020 στο παράρτημα 1 στη σελίδα 53579. Το πιο κρίσιμο είναι το τι προτίθεστε να κάνετε με την υπόλοιπη Ελλάδα, κύριε Υπουργέ, τι προτίθεστε να κάνετε με την αναστολή των πλειστηριασμών στο λεκανοπέδιο Αττικής, που είναι ο μισός πληθυσμός. Εγώ θα σας πω το εξής, με δική σας απόφαση και ορθή απόφαση - θέλω να είναι σαφές μην αντιστρέψετε τα λεγόμενά μου - αποφασίσατε την αναστολή των πλειστηριασμών στην Καρδίτσα μέχρι 30.09 και ορθώς κάνατε. Αναρωτιέμαι λοιπόν, κύριε Υπουργέ, αν η υπόλοιπη Ελλάδα, η Αττική και οι άλλες περιοχές εν μέσω κορωνοϊού αυτή τη στιγμή και σε μερικό lockdown δεν βρίσκεται σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης ή έστω σε κατάσταση άρσης των μέτρων αυτών τα οποία υπάρχουν. Για τους πλειστηριασμούς τουλάχιστον μέχρι 31/12/2020.

Κύριε Υπουργέ, είμαι πολύ σαφής η ερώτηση και ζητώ για μία ακόμη φορά μία σαφή απάντηση και δέσμευση από την μεριά σας ότι θα υπάρξει αναστολή πλειστηριασμών και στην υπόλοιπη Ελλάδα που είναι σε μερικό lockdown.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ελπίζω κύριε Υπουργέ, να θεωρείτε ότι και ο ΣΥΡΙΖΑ είναι μία ευρωπαϊκή δύναμη, το αποδείξαμε άλλωστε στη διάρκεια της δικής μας διακυβέρνησης ότι είμαστε προσηλωμένοι. Αλλά με σωστή διαχείριση και με σωστή προσέγγιση όπως πρέπει να έχει κάθε ανεξάρτητο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συμπληρώνοντας στην τοποθέτηση της συναδέλφου, θα ήθελα να σας ρωτήσω αυτό που είπα στην αρχή. Πράγματι η έκδοση της ΚΥΑ για τα δικαστήρια και τη λειτουργία της δικαιοσύνης άργησε πάρα πολύ. Ουσιαστικά βγήκε πολύ αργά χτες. Θα ήθελα να μας πείτε ποια είναι τα γενικότερα μέτρα γιατί συζητούμε ένα νομικό νομοσχέδιο αυτή τη στιγμή και επειδή τα lockdown είναι συνεχή, η διαδικασία και στην Αθήνα και σε άλλες περιοχές είναι η συγκεκριμένη, τα μέτρα είναι συγκεκριμένα, να μας πείτε τι ακριβώς προτίθεστε να κάνετε σχετικά με την ενίσχυση σε προσωπικό για παράδειγμα δικαστικών υπαλλήλων, δικαστικών λειτουργών, γιατί οι εικόνες που έχω από συναδέλφους σε όλα τα δικαστήρια της χώρας είναι εικόνες συνωστισμού, ειδικά στο Ειρηνοδικείο Αθήνας και στο Πρωτοδικείο της Αθήνας, αρκετοί συνάδελφοί μου έστειλαν φωτογραφίες που υπάρχει συνωστισμός, ουρές και τα λοιπά και τα λοιπά.

Πείτε μας τι μέτρα θα παρθούν είναι κρίσιμα αυτά, εκτός από τη διαδικασία της αναστολής πλειστηριασμών που είναι επίσης πολύ σημαντικό, συνολικά για την λειτουργία της δικαιοσύνης των δικαστικών μεγάρων και λοιπά, γιατί περιμένουν οι πολίτες να ενημερωθούν και οι συνάδελφοι δικηγόροι, το δικαστικό σώμα και οι δικαστικοί υπάλληλοι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλω να πω απλά στην κυρία Γιαννακοπούλου ότι ευλόγως θέτει το πολιτικό ζήτημα της αναστολής των πλειστηριασμών, αλλά νομίζω ότι είναι άδικη η μομφή προς τον Υπουργό όσον αφορά την αναστολή στην Καρδίτσα. Μιλούμε για το φαινόμενο του κυκλώνα του μεσογειακού του ΙΑΝΟΥ που αφορούσε ευρύτερα τη Θεσσαλία και ορθώς ελήφθη η πρόνοια από την Κυβέρνηση.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Θέλω να καταγραφεί στα πρακτικά ορθώς το έκανε ο κύριος Υπουργός το είπα για να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις, επιμένω και το ξαναλέω τώρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Συζητούσαμε και σε προηγούμενα νομοσχέδια, κύριε Υπουργέ, σχετικά με την ενίσχυση των δικηγόρων για το διάστημα του προηγούμενου lockdown. Ο ίδιος ο κύριος Πρωθυπουργός είχε δεσμευτεί για ενίσχυση 800 ευρώ. Μέχρι σήμερα, δυστυχώς, οι δικηγόροι δεν έχουν δει κάτι. Αν υπάρχει κάτι και γι’ αυτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρία Γιαννακοπούλου, καταρχήν, ξέρετε ότι η αναστολή των πλειστηριασμών για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα πέραν του προβλεπόμενου για το οποίο είχε δεσμευτεί η προηγούμενη κυβέρνηση είναι έργο αυτής της κυβέρνησης. Από το τέλος Δεκεμβρίου του 2019 μέχρι το τέλος Μαρτίου και από το τέλος Μαρτίου μέχρι το τέλος Ιουνίου, υπήρχαν οι διαδικασίες οι δικονομικές, οι οποίες αφορούσαν την πρώτη περίοδο του πρώτου κύματος του κορωνοϊού που υπήρχε μια συνολική αναστολή, ένα συνολικό πάγωμα όλων των πλειστηριασμών.

Αυτό το οποίο συμβαίνει σήμερα νομίζω ότι λίγο - πολύ το ξέρετε.

Πρώτον, υπάρχει αναστολή στις πληγείσες από τον Ιανό περιοχές και το αναφέρατε και εσείς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Όχι σε όλες.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Ορθώς, σωστά το λέτε.

Δεύτερον, υπάρχει αναστολή στις πόλεις που είναι στο κόκκινο αυτή τη στιγμή, το γνωρίζετε, Θεσσαλονίκη, Σέρρες, όλες αυτές οι περιοχές που έχουν και αναστολή των δικαστικών λειτουργιών και βεβαίως, υπάρχει και μία ανακοίνωση της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών ότι οι πλειστηριασμοί για τους οικονομικά ευάλωτους αναστέλλονται, δεν θα γίνονται. Αυτή είναι από τον προηγούμενο μήνα και νομίζω ότι το γνωρίζετε και αυτό.

Όλα αυτά είναι ζητήματα τα οποία τα βλέπουμε σε ένα χρόνο ο οποίος εξελίσσεται με συγκεκριμένα δεδομένα. Είναι μια πραγματικότητα, η οποία ξέρετε ότι έρχεται από το παρελθόν και δεν είναι σημερινή. Αυτή είναι η πραγματικότητα και το ξέρετε πάρα πολύ καλά, άρα, λοιπόν, εύκολα μπορείτε να ρωτήσετε κάποιους, γιατί λήξαν σε συγκεκριμένο χρόνο την προστασία της πρώτης κατοικίας ή δεσμεύτηκαν για αυτό και εκεί νομίζω ότι μπορεί να βρείτε, ενδεχομένως, απαντήσεις οι οποίες θα μπορούσαν να δοθούν «πιο υπεύθυνα».

Κύριε Καλαματιανέ, όντως αργήσαμε να εκδώσουμε την Κ.Υ.Α. και εγώ δεν θα κρυφτώ πίσω από το δάχτυλό μου. Υπήρχε, όμως, μια σειρά ζητημάτων τα οποία έπρεπε να δούμε και σας διαβεβαιώνω ότι και εγώ και οι συνεργάτες μου δεν σταματήσαμε ένα δευτερόλεπτο όλο το Σαββατοκύριακο.

Υπήρχε, λοιπόν, μια σειρά ζητημάτων που έπρεπε να δούμε, αν έπρεπε να διαφοροποιηθεί το μοντέλο της λειτουργίας των δικαστηρίων σε σχέση με το τι συνέβαινε μόλις πριν και το τι ενδεχομένως, αν υπήρχε μια τέτοια επιλογή, θα έπρεπε να προβλέψουμε μιας και γνωρίζετε ότι τα δικονομικά ζητήματα που προκύπτουν σε κάθε τέτοια περίπτωση είναι πάρα πολλά, πολύ ιδιαίτερα και τα οποία πρέπει κανείς να τα δει με πολύ μεγάλη προσοχή και με πολύ μεγάλη σοβαρότητα.

Νομίζω ότι η απόφαση αφορούσε για το συγκεκριμένο χρόνο και με βάση τις δύο ζώνες στις οποίες έχει χωριστεί η Ελλάδα αυτή τη στιγμή. Νομίζω, ότι η δικαιοσύνη λαμβάνοντας όλα τα πραγματικά μέτρα ασφαλείας, τις αποστάσεις, το μέγιστο αριθμό ατόμων που πρέπει να βρίσκονται στη δικαστική αίθουσα και τη χρήση όλων των προστατευτικών μέσων δεν μπορεί να σταματήσει να λειτουργεί. Αυτό είναι κάτι το οποίο το έχουμε δει σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες που έχουν μια πολύ χειρότερη πραγματικότητα από μας στο επίπεδο του κορωνοϊού.

Άρα, λοιπόν, υπήρχε μία Κ.Υ.Α. την οποία νομίζω ότι τη γνωρίζετε από χθες και συνεχίζουμε.

Το δεύτερο κύμα του κορωνοϊού βλέπετε ότι δημιουργεί θέματα για τα οποία κανείς δεν μπορεί να είναι σίγουρος ούτε καν για την επόμενη μέρα και είναι σημαντικό να στέλνουμε όλοι μας καθημερινά ένα μήνυμα προς τους συμπολίτες μας ότι πρέπει να κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν για να περιορίσουμε τη διάδοση της πανδημίας. Εκεί νομίζω ότι στέκεται η πραγματική ευθύνη μας.

Εγώ πιστεύω στον παιδαγωγικό ρόλο της πολιτικής, θέλω να σας είμαι απολύτως ειλικρινής. Άρα, λοιπόν, πρέπει να στέλνουμε όλοι μας, ο καθένας με το δικό του τρόπο, στο δικό του κοινό, στο σύνολο της ελληνικής κοινωνίας ένα μήνυμα ότι πρέπει να κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν, για να μη φτάσουμε σε φαινόμενα τα οποία βλέπουμε σε πολλές γειτονικές μας χώρες, που δημιουργούν πολύ έντονα αρνητικά συναισθήματα λύπης και που αντιλαμβάνεστε ότι αν φτάσουμε σε μια τέτοια πραγματικότητα στην Ελλάδα θα αφορά το περιβάλλον μας, θα αφορά τους δικούς μας ανθρώπους, ενδεχομένως, θα αφορά εμάς τους ίδιους.

Πρέπει, λοιπόν, να κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν και αυτό είναι το πιο σημαντικό νομίζω και στο οποίο θα συμφωνήσουμε όλοι, ούτως ώστε η έκταση της πανδημίας να περιοριστεί έστω και μέσα από τα δικά μας μηνύματα.

Από κει και πέρα νομίζω ότι όλα τα άλλα είναι θέματα και ζητήματα τα οποία θα τα πούμε, βεβαίως.

Έχετε ενημερωθεί ότι στους νέους ΚΑΔ έχουν περιληφθεί οι δικηγόροι. Ξέρετε ότι υπήρχαν θέματα και ζητήματα που δεν ήταν αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά μιας γενικότερης προσέγγισης όλη εκείνη την περίοδο. Το θέμα είναι ότι και τότε φροντίσαμε ένα μεγάλο μέρος της δικαστικής - δικηγορικής ύλης να προχωρά και να ολοκληρώνεται.

Επαναλαμβάνω ότι η υπόθεση της πανδημίας πρέπει όλοι να καταλάβουμε ότι δεν αφορά σε μια δεδομένη χρονική στιγμή.

Βλέπετε ότι στην πατρίδα μας η πανδημία ξεκίνησε τον Μάρτιο, βρισκόμαστε στον Νοέμβριο και το πρόβλημα είναι ακόμη μεγαλύτερο από τότε που ξεκίνησε. Πρέπει όλοι μας να δείξουμε ψυχραιμία, σοβαρότητα και υπομονή και να δούμε πώς μπορούμε πραγματικά να υποστηρίξουμε το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας, τους ανθρώπους, τους επαγγελματίες και τους επιστήμονες που πλήττονται και να κάνουμε ότι είναι δυνατόν, προκειμένου, τουλάχιστον, αυτή η δύσκολη περίοδος, να αφήσει το μικρότερο δυνατό αποτύπωμα και τις λιγότερες δυνατές συνέπειες για το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας.

Εδώ είμαστε και όλα θα γίνουν.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις».

Όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 παράγραφος 1 ΕΣΔΑ, ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**